

Njet!

Conclusie proefschrift

Bijlage bij de [De zaak Ad van Liempt](#)

© Bart FM Droog, 8 augustus 2019

[Droog Magazine](#) , 2019

inhoudsopgave

(tekst in blauw is aanklikbaar)

[Inleiding](#)
[Proefschrift](#)
[Promotietraject Ad van Liempt](#)
[Interviews](#)
[Boeken uit 2017-2018](#)
[Tijdpad](#)
[Hearsay als wetenschappelijk bewijs geaccepteerd](#)
[Opmerkingen](#)
[Conclusie](#)

Inleiding

Ad van Liempt kreeg in 2016 van Herinneringscentrum kamp Westerbork de opdracht tot het schrijven van de Gemmekerbiografie.¹ Het mag een wonder heten, dat hij in drie jaar tijd slaagde deze biografie – overigens de derde in de rij van Gemmekerbiografieën – te schrijven: de meeste biografen werken aanzienlijk langer aan zo'n studie.

Dit wonder wordt nog wonderlijker, daar Ad van Liempt het in 2016 en 2017 bijzonder druk had met drie andere boekprojecten. Hij was intensief betrokken bij het helpen van Isabel van Boetzelaer met haar in maart 2017 verschenen boek *Oorlogsouders*.² Ook bracht hij datzelfde voorjaar het boekje *Van stadsie tot stad. Utrecht 1950-1975* uit. Tegelijkertijd werkte hij met Margot van Kooten aan *Hier om te helpen*.³ Dit op 8 mei 2017 gepresenteerde boek over 150 jaar Nederlandse Rode Kruis leverde Van Liempt veel schnabbels op, die hem in de maanden volgend op de publicatie weinig ruimte lieten voor intensief onderzoek.⁴

Hoe Ad van Liempt erin slaagde deze wonderbaarlijke prestaties te leveren, vroeg ik aan prof. dr. Rob van der Laarse, die in 2019 zitting had in Van Liempts promotiecommissie. Volgens hem was Van Liempt al in 2015 of 2016 aan zijn onderzoek begonnen⁵ – wat het wonder allerwonderlijkst maakt. Ook ant-

1 Ad van Liempt. E-mail aan Bart FM Droog, 14-05-2019, 10:03 uur.

2 In tegenstelling tot wat Van Liempt hier naderhand over beweerde, was hij intensief betrokken bij de productie van dat boek. Meerdere bronnen berichten dat hij al vanaf begin 2012 tot na de presentatie in maart 2017 aan dat boek heeft meegewerkt. Zie: o.a. Bart FM Droog. Pronken met andermans veren, of: Jodenjacht, 2011. Blz 7-8. De zaak van Liempt, *Droog Magazine*, 2019. <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/pronken-2011.pdf>

3 Zie. Bart FM Droog. Mediamanipulatie. Blz 24-29. De zaak van Liempt, *Droog Magazine*, 2019. <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/mediamanipulatie.pdf>

4 Zie o.a. Coen van den Braber. Journalist Ad van Liempt: 'De oude schoolmeester in mij is nu wakker geworden. Interview uit juli 2017, waarbij opgemerkt wordt: "Ondanks het feit dat hij met pensioen is, werkt hij als docent op de School voor Journalistiek en toert door het hele land om lezingen te geven. Journalismlab, 02-07-2017. <https://www.journalismlab.nl/journalist-ad-liempt-oude-schoolmeester-mij-is-nu-wakker-geworden/>
Op de site van de Schrijverscentrale, semi-overheidsboekingsbureau voor auteurs:
Ad van Liempt (1949) is journalist en auteur. Hij geeft tientallen lezingen per jaar. Van Liempts lezingen zijn zeer in trek bij historische verenigingen, maar hij spreekt ook op scholen voor voortgezet onderwijs. <https://www.deschrijverscentrale.nl/auteurs/12177>

Veel van de lezingen vinden in besloten kring plaats, reden waarom maar een fractie van deze lezingen in de media bericht wordt. Toch vonden we sporen van enkele lezingen:

Treinlezingen, 07-05-2017; presentatie in Ridderzaal Den Haag, 08-05-2017; IJsselstein, 16-05-2017; Nieuwegein, 18-05-2017; Ontbijtgast in radioprogramma, 19-05-2017; Wageningen, 13-06-2017; Amsterdam, 21-06-2017; Zierikzee, 28-06-2017. Bron: tweets Ad van Liempt.

Ad van Liempt geeft lezing op Boekenmarkt. Deventer Post, Deventer, 25-07-2017.

<https://www.deventerpost.nl/nieuws/algemeen/210537/ad-van-liempt-geeft-lezing-op-boekenmarkt>

Lezing Ad van Liempt, 5 sept. Lezing Rode Kruis Utrecht. *Bunnik Nieuws*, Bunnik, 21-08-2017.

<https://bunniksnieuws.nl/lokaal/lezing-ad-van-liempt-261275>

Lezing Ede, 21 september 2017

<https://ede.nieuws.nl/nieuws/10776/lezing-150-jaar-rode-kruis-nederland/>

Lezing Markelo, november 2017

5 Prof. dr. Rob van der Laarse. E-mail aan Bart FM Droog, 01-08-2019, 13:55 uur.

Van der Laarse was lid van de begeleidingscommissie vanuit Kamp Westerbork. In 2019 was hij lid van de

woordde Van der Laarse dat Ad van Liempt in 2017 “al een derde, intens becommentarieerde versie van het manuscript gereed” had voor de commissie, die hem bij het schrijven begeleidde.⁶ Van der Laarse: “Er zijn dus enkele duizenden pagina's tekst, complexe juridische procedures, en archiefbronnen besproken, en vele e-mails uitgewisseld, nog vóór het idee van een proefschrift was geboren.”

Wederom heel wonderlijk. Want op 12 januari 2019 berichtte het *Dagblad van het Noorden* dat Ad van Liempt ruim twee jaar aan zijn Gemmekerboek gewerkt had. Van Liempt antwoordde *DvhN-redacteur* Leonie Sinnema op de vraag hoe hij precies te werk was gegaan: “De eerste anderhalf jaar bestaat uit onderzoek doen. Archieven bezoeken, mensen interviewen.”⁷ Hieruit kan de conclusie getrokken worden dat Van Liempt pas medio 2018 met het schrijven begon. Wat dit zegt over het geheugen van prof. dr. Van der Laarse laat ik graag aan de lezer over.

De versie van het *DvhN* wordt bevestigd door de *Jaarverslagen 2016-2018*⁸ van het Herdenkings-centrum kamp Westerbork. Voor het eerst werd in het in 2019 verschenen *Jaarverslag 2018* over de Gemmekerbiografie bericht is. En wel zo:

“Zaterdag 16 juni 2018: een lezing door Ad van Liempt over dadereducatie en zijn biografie over kampcommandant Albert Gemmeker.”

Proefschrift

Van der Laarse: “In 2017 kwam vanuit Groningen het voorstel om Van Liempt hierop te laten promoveren.”⁹ Het *Dagblad van het Noorden*, 12 januari 2019: “Ad van Liempt hoopt aan de Rijksuniversiteit Groningen te promoveren op de biografie van Gemmeker. „Ik moet nog een paar kleine hoepeltjes door maar de promotie is kansrijk.” Het biografie-instituut van de Rijksuniversiteit Groningen benaderde Van Liempt toen hij al aan het schrijven was met de vraag of hij een promotie zag zitten. De promotiedatum staat nog niet vast. „Het manuscript ligt

promotiecommissie bij Ad van Liempts promotie.

6 Prof. dr. Rob van der Laarse. E-mail aan Bart FM Droog, 01-08-2019, 13:55 uur.

7 Leonie Sinnema. De koning van Kamp Westerbork. Interview met Ad van Liempt. *Dagblad van het Noorden*, Groningen, 12-01-2019.

8 Herinneringscentrum Kamp Westerbork, Jaarverslag 2016.

<https://docplayer.nl/59384443-Herinneringscentrum-kamp-westerbork.html>

Herinneringscentrum Kamp Westerbork, Jaarverslag 2017.

<https://kampwesterbork.nl/images/downloads/Jaarverslag-tbv-website.pdf>

Herinneringscentrum Kamp Westerbork, Jaarverslag 2018.

https://kampwesterbork.nl/images/Jaarverslag_compleet_zonder_fotos.pdf

9 Ibidem.

nu bij de leescommissie [= beoordelingscommissie?], die moet bepalen of het promotie-waardig is. Ik ben benieuwd wat de hoogleraren van de biografie vinden.” Het Biografie Instituut¹⁰ is verbonden aan de faculteit der Letteren van de RUG en bestaat sinds 2004. Hans Renders is als bijzonder hoogleraar aan het instituut en de bijbehorende leerstoel verbonden.”¹¹

Hold on: voor een promotietraject staat normaliter vier jaar. Velen doen er aanzienlijk langer over.¹² Van Liempt legde het in twee jaar af, of mogelijk nog sneller.

Dat betekent dat de man ofwel briljant is, of dat er met grote haast en onzorgvuldigheid gehandeld is, door zowel Van Liempt als zijn promotiebegeleiders.¹³

We zullen zien wat aan de hand is.

Naar [inhoudsopgave](#).

10 <https://www.rug.nl/research/biografie-instituut/>

11 Leonie Sinnema. De koning van Kamp Westerbork. *IDagblad van het Noorden*, Groningen, 12-01-2019.

12 Ingeborg van der Ven & Sicco de Knecht. “Ik betaal mijn promovendi niet om te schrijven.” *Scienceguide*, Amsterdam, 04-07-2018.

<https://www.scienceguide.nl/2018/07/ik-betaal-niet-om-te-schrijven/>

13 Zie voor een mogelijke uitleg over deze onzorgvuldigheid: Rectoren: meer controle op promotietraject. Ad Valvas. Onafhankelijk platform van de Vrije Universiteit Amsterdam, Amsterdam, 10-04-2019.

<https://www.advalvas.vu.nl/nieuws/rectoren-meer-controle-op-promotietraject>

Promotietraject Ad van Liempt

Prof. dr. Rob van der Laarse stelde dat in 2017 vanuit Groningen het voorstel kwam om Ad van Liempt te laten promoveren op Gemmeke. Maar wanneer precies?

Maarten van Voorst, die op 30 augustus 2017 contact opnam met prof. dr. Doeko Bosscher om hem over zijn onderzoek naar Oorlogsouders te vertellen, niet wetende dat Bosscher óók voorzitter van de Raad van Toezicht van Herdenkingscentrum kamp Westerbork was, schreef toen:

“Ad van Liempt begeleidde Van Boetzelaer bij het schrijven. Hij als expert had onmiddellijk moeten zien dat het Kuifje-achtige verhalen zijn. Hij schreef op de klaptekst dat het boek een "zeer hoog niveau" heeft en hield een toespraak bij de presentatie van dit broddelwerk. Nu geconfronteerd met het feit dat het boek vol leugens staat blijft hij achter het lof voor *Oorlogsouders* staan. Blijkbaar vindt de eredoctor en nestor van de oorlogsjournalistiek feiten niet zo belangrijk.”

In zijn antwoord aan Van Voorst meldde Bosscher niets over Van Liempt of diens promotie. Hierdoor is bij Van Voorst de indruk ontstaan dat Ad van Liempt eerst na het bekend worden van het *Oorlogsouders*-geblunder daadwerkelijk aan zijn promotietraject begonnen is.¹⁴ Een indruk die Van Liempt zelf, door de bronvermeldingen in zijn Gemmekebiografie, versterkt.

Naar [inhoudsopgave](#).

14 E-mail Maarten van Voorst aan Bart FM Droog, 01-08-2019, 15:20 uur.

Interviews

Achterin de Gemmekerbiografie staat een overzicht van interviews die Ad van Liempt voor zijn onderzoek hield.

Die lijst is zeer onvolledig, zo blijkt bij bestudering van het notenapparaat. Ook blijkt daaruit dat bij Van Liempt de termen 'interview', 'telefoongesprek', 'e-mail correspondentie' en 'borrelpraat' inwisselbaar zijn.

Diepgaand is geen van die gesprekken of correspondenties geweest: bij het onderzoek naar 'De zaak Ad van Liempt' roepen veel antwoorden weer nieuwe vragen op, waardoor met de meeste bronnen veelvuldig heen en weer gemaild en/of gebeld is. Bij de 'interviews' van Van Liempt zie je dat nauwelijks terug: meestal één gesprek of e-mail, geen verdere vragen.

Verbeterde lijst interviews

[1] Interview met dr. Wolfgang Steffen, Krefeld, 18-06-2017.

[1] Interview met Dick Walda, Amstelveen, 20-07-2017.

Interview Erika Schaldach Gemmeker, omgeving Koblenz, 13-11-2017.

[2] Interview met dr. Wolfgang Steffen, Krefeld, 28-11-2017.

[3] Interview met dr. Wolfgang Steffen, Krefeld, 30-11-2017.

Mededeling D. Knubbertz, e-mail, 01-03-2018.

Interview met Anke Winter, Neukirch, 22-03-2018

Interview (per e-mail) met J. Ryan Stackhouse, 29-03-2018.

Interview / gesprek met Christoph Spieker, 24-04-2018.

Interview Rosemarie Gemmeker, Gummersbach, 28-08-2018.

Telefoongesprek Richard F. Kaan, 19-09-2018.

Telefoongesprek Loek Hieselaar, 21-09-2018.

Mededeling prof. dr. Robert Jan van Pelt, 03-10-2018.

Interview prof. dr. Joh. Houwink ten Cate, Amsterdam, 08-10-2018.

[2] Mededeling Dick Walda, e-mail, 16-10-2018.

[1] Mededeling prof. dr. Ahlrich Meyer, 19-10-2018.

Mededeling Bas Kortholt, e-mail 12-11-2018.

Mededeling Lotte Gemmeker, e-mail, 16-11-2018.

E-mail van prof. dr. Hans-Christian Harten, 22-11-2018.

[2] Interview prof. dr. Ahlrich Meyer, Detern-Velde, 04-12-2018.

Naar [inhoudsopgave](#).

Boeken uit 2017-2018

Aan de hand van de lijst geraadpleegde literatuur en het notenapparaat in Ad van Liempts Gemmekerbiografie valt op te maken dat hij tot tenminste november 2018 nog nieuwe informatie aan zijn biografie heeft toegevoegd. Bij een proefschrift is het gebruikelijk dat elke komma die een promovendus aan zijn werk toevoegt, uitgebreid besproken wordt met de promotores. Dat roept de vraag op in hoeverre die promotores zich zorgvuldig aan hun taak gekweten hebben.

Uit het naast elkaar leggen van het notenapparaat en overzicht geraadpleegde literatuur blijkt ook dat niet alle geraadpleegde boeken op dat literatuuroverzicht vermeld staan, en, nog vreemder, dat er boeken op dat literatuuroverzicht staan, die je niet terugvindt in het notenapparaat – en precies dat is een plagiaatindicator. Want er is dus *wel* een werk gebruikt, maar er wordt verder *op geen enkele manier* naar verwezen.

Wat bij deze vergelijking ook opvalt is dat Van Liempt naar een Deenstalig werk verwijst, na een passage over opmerkingen door een... Drents rechercheur. Tsja.

Voor de Gemmekerbiografie door Ad van Liempt geraadpleegde literatuur uit 2017-2018

Thomas Harder. *Kryssing, Manden, der valgte forket*. Lindhardt og Ringhof, Kopenhagen. Verscheen volgens Van Liempt in 2018 – in werkelijkheid in 2014!

Naar dit boek wordt verwezen middels noot 42, hoofdstuk 7, na deze passage:

“In het proces-verbaal kon Schoenmaker, de rechercheur, zijn verontwaardiging niet meer verbergen. Hij voegde er, heel ongebruikelijk, een persoonlijke indruk aan toe:

Conclusie: al het goed is van hem uitgegaan; al het slechte is op bevel van Den Haag (Zöpf) geschied. Niettegenstaande Gemmeker bij zijn verhoor hierop meermalen is geweest, bleef hij bij zijn bovenomschreven afgelegde verklaring, die, naar mijn mening, zeer onlogisch is.”[noot 42]”

Dit Deense boek is een biografie van de Deense collaborateur C.P. Kryssing (1891-1976). Het is absoluut onduidelijk waarom hier naar verwezen wordt – met Gemmeker heeft dit boek niks van doen. De vraag rijst ook of Van Liempt en zijn promotores het Deens überhaupt machtig zijn.

Isabel van Boetzelaer. *Oorlogsouders*. Just Publishers, Amsterdam, [maart] 2017. 320p. *Gecorrumpert boek. Had nooit gebruikt mogen worden.*

[Guus] Luijters, Raymund Schütz, Marten Jongman. *De deportaties uit Nederland 1940-1945. Portretten uit de archieven*. Nieuw Amsterdam, [Amsterdam, [2017]. 224p.

Uitgave bij het 150-jarig bestaan van het Nederlandse Rode Kruis.

Annet Schoot Uiterkamp. 'Voorlopig in alle stilte'. In: *Jaarboek 2017 van het Sociaal Historisch Centrum voor Limburg*. Wbooks/Sociaal Historisch Centrum voor Limburg. Zwolle/Maastricht. [eind december 2017]. 214p.

<http://www.shclimburg.nl/over-shcl/nieuws/ons-nieuwe-jaarboek-2017>

<https://www.demijnen.nl/actueel/artikel/voorloopig-alle-stilte-politieke-delinquenten-de-mijn>

Hans-Christian Harten. *Die weltanschauliche Schulung der Polizei im Nationalsozialismus*. Ferdinand Schöningh, Paderborn, [januari] 2018. 663p.

Katja Happe. *Veel valse hoop. De jodenvervolging in Nederland 1940-1945*. Atlas Contact, Amsterdam, 2018 [= vertaling uit het Duits! Verscheen in april? 2018]. 511p.

Origineel: *Viele falsche Hoffnungen. Judenverfolgung in den Niederlanden 1940-1945*.

Ferdinand Schöningh, Paderborn, 2017. 365p.

Onbegrijpelijk dat Van Liempt niet het Duitse origineel heeft gebruikt. Teksten die oorspronkelijk Nederlands- of Engelstalig waren, zijn in de originele uitgave naar het Duits vertaald en weer door een andere vertaler naar het Nederlands omgezet. Daardoor bestaat het gevaar dat tekstdelen gecorrumpeerd zijn geraakt.

Joggli Meihuizen. *Richard Fiebig en de uitbuiting van de Nederlandse industrie 1940-1945*. Boom. Amsterdam, [mei 2018]. 367p. [24] p.pl.

Theo Gerritse. *Rauter, Himmlers vuist in Nederland*. Boom, Amsterdam, [oktober] 2018. 748p, [16] p.pl. Tevens proefschrift Universiteit van Amsterdam.

Roxane van Iperen. *'t Hooge Nest*. Lebowski, Amsterdam, [november?] 2018. 384p.

Naar [inhoudsopgave](#).

Tijdpad

We hebben vastgesteld dat Ad van Liempt begin december 2018 nog iemand interviewde. De informatie die dat gesprek opleverde moest besproken worden met zijn promotores en verwerkt in zijn boek. En dat alles zes maanden vóór zijn promotie.

Doctoren die ik hierover sprak toonden zich verbaasd over deze korte termijn. Maar het is volgens de regels¹⁵:

- | | |
|---|--|
| I Goedkeuren proefschrift door promotor(es) + voorstel samenstelling Beoordelingscommissie + vastleggen promotiedatum (onder voorbehoud goedkeuring beoordelingscommissie) | Minimaal 3.5 maanden voor beoogde promotiedatum |
| II Na ontvangst van de goedkeuring door de promotores stelt de decaan van de faculteit de Beoordelingscommissie in (blz. 17). | Zo spoedig mogelijk |
| III Melding oordeel van de Beoordelingscommissie over toelating promotie promovendus | Minimaal 8 weken voor beoogde promotiedatum / "Binnen zes weken na instelling doet de Beoordelingscommissie een uitspraak over het proefschrift." |
| IV De Promotiecommissie bestaat uit minimaal 5 personen. De decaan roept de Promotiecommissie tijdig bijeen voor een niet openbaar overleg voorafgaand aan de promotie (blz 20). | "Voorafgaand aan de promotie" |

In eerste instantie lijkt de minimumtermijn 3,5 maand plus 8 weken = circa 5,5 maand te zijn, maar die termijnen kunnen overlappen. Ego: 3,5 maand is mogelijk. Als alle betrokkenen verder lege agenda's hebben en de decaan met een vingerknip de beoordelingscommissie kan samenstellen en er zich *geen enkele* hobbel in het promotietraject aandient.

Dat dit allemaal het geval was inzake de dissertatie van Ad van Liempt mag gerust *een unicum* genoemd worden.

15 Promotiereglement van de Rijksuniversiteit Groningen, 2013. Blz. 17, 19, 20 en 54.

<https://www.rug.nl/about-us/organization/rules-and-regulations/onderzoek/promotiereglement-14.pdf>

Decaan prof. dr. Gerry Wakker was zo vriendelijk ons van een uitdraai van het promotietraject van “Liempt, A.P.M. Van – P287089” uit het universitaire IT-systeem Hora Finita te voorzien:

omschrijving	verantwoordelijke	uitgevoerd
Promotie aanvragen	promovendus	09-11-2018
Belofte wetenschappelijke integriteit	promovendus	01-12-2018
Projectbeschrijving invoeren	promovendus	01-01-2019
Beoordeling manuscript door promotor	(co)promotores	20-12-2018
<i>Benoeming beoordelingscommissie¹⁶</i>	<i>decaan</i>	<i>21-12-2018</i>
Beoordeling manuscript door beoordelingscommissie	beoordelingscommissie	12-02-2019
Stellingen indienen	promovendus	07-03-2019
Beoordeling stellingen	(co)promotores	07-03-2019
Titelblad indienen	promovendus	06-03-2019
Beoordeling titelblad	promotiebureau	07-03-2019
Beoogde promotiedatum vastleggen	promovendus	06-12-2018
Publicatiegegevens invoeren	promovendus	26-02-2019
Proefschrift indienen bij de bibliotheek van de universiteit	promovendus	15-03-2019
Definitieve promotiedatum / tijd / locatie vastleggen	promovendus	06-03-2019
Proefschrift verwerken door Universiteitsbibliotheek	universiteitsbibliotheek	03-05-2019

16 Niet in Hora Finita; meegedeeld door prof. dr. Gerry Wakker. E-mail aan Bart FM Droog, 07-08-2019, 08:09 uur.

Hearsay als wetenschappelijk bewijs geaccepteerd

In het proefschrift staat, in hoofdstuk 14:

“Holocaust-onderzoeker dr. Johannes Houwink ten Cate zei in 2000 al op de televisie dat Gemmeker van hen [de treinbegeleiders] gehoord moet hebben over de ware gebeurtenissen in Auschwitz en Sobibor. **[noot 6]** Achttien jaar later houdt hij die mening overeind. **Er staat inmiddels, door uitgebreid onderzoek, vast dat minstens de helft van het begeleidend personeel wist van de massamoord in de kampen.** Ze hadden het er onderling vaak over, ondanks de opgelegde zwijgplicht.

Volgens het Dusseldorfs Openbaar Ministerie zouden treinbegeleiders het niet hebben aangedurfd om tegenover SS-officier Gemmeker hun zwijgplicht te doorbreken. Houwink gelooft dat niet:

'Kan zo'n man weigeren te verklaren als de kampcommandant hem vraagt wat hij gezien heeft? Ik kan me voorstellen dat je niet meteen de hele waarheid op tafel legt. Maar als je te kennen geeft dat je begrijpt wat je bedoelt, dan komt de hele waarheid vanzelf.'**[noot 7]** (...)"

Noot 6: verwijst naar uitspraken die Houwink ten Cate deed in een Andere Tijden-uitzending in 2000.¹⁷ Daarin noemt hij geen enkele bron. **Noot 7:** verwijst naar een gesprek dat Ad van Liempt met Houwink ten Cate op 8 oktober 2018 voerde, waarbij Houwink ten Cate deze uitspraken deed.

Door uitgebreid onderzoek

Er is inderdaad uitgebreid onderzoek gedaan naar de vraag wat de gemiddelde Duitsers van de Holocaust wist, maar Ad van Liempt vertelt hier *niets* over. Hij noemt slechts één relevante studie – maar uitgerekend de studie waar hij naar verwijst vormt geen enkel bewijs inzake Gemmeker.¹⁸ Terwijl er toch een stortvloed aan studies te noemen is.¹⁹ Hij geeft verder alleen maar weer wat Houwink ten Cate aan meningen te berde brengt.

17 Zie: Pronken met andermans veren, of: Andere Tijden, 2000.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/andere-tijden-gemmeker-2000.pdf>

18 Ahlrich Meyer. *Das Wissen um Auschwitz. Täter und Opfer der Endlösung in Westeuropa*. Ferdinand Schöningh, Paderborn, 2010, p.29.

19 En precies dat doet Volker Ullrich, in het tweede deel van zijn Hitlerbiografie. Een boek dat Ad van Liempt niet eens kent. Zie: Het onbenul van Ad van Liempt. De zaak Ad van Liempt, 2019. Blz. 3-4.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/het%20onbenul-van-ad-van-liempt.pdf>

Stelling 4

In de stellingen bij zijn proefschrift herhaalt Ad van Liempt wat hij in 2000 en 2018 Houwink ten Cate heeft horen zeggen, maar waarvoor beiden geen enkel bewijs leveren:

Stelling 4. “Commandant Gemmeker moet geweten hebben dat de joden die hij naar Auschwitz en Sobibor liet deporteren het vrijwel zeker niet zouden overleven.”²⁰

20 A.P.M. Van Liempt. Stellingen bij proefschrift Gemmeker. 09-05-2019.
<https://www.rug.nl/research/portal/files/81371709/Propositions.pdf>

Opmerkingen

Dr. Willem Huberts, in 2017 gepromoveerd aan de Rijksuniversiteit Groningen²¹, over de uitspraak in hoofdstuk 14: “**Er staat inmiddels, door uitgebreid onderzoek, vast dat**’ is geen wetenschappelijke verantwoorde uitspraak, als zij niet met bronnen wordt onderbouwd. Het zou mij, als ik een dergelijke uitspraak zou hebben gedaan in mijn proefschrift, niet verbaasd hebben wanneer mijn promotores mij zouden hebben opgedragen die uitspraak te onderbouwen met degelijke bronverwijzingen. Ik zou overigens die uitspraak in deze vorm nooit voor mijn rekening hebben willen nemen want zij heeft niets te maken met wetenschappelijke betrouwbaarheid en verifieerbaarheid.”²²

“Stelling 4 is volstrekt ongepast in een wetenschappelijke context, want ten enen male onbewijsbaar. In deze stelling spreekt kennelijk de journalist Van Liempt, niet de doctor Van Liempt. Zij had nooit bij de eerste zes stellingen, maar hoogstens als allerlaatste stelling moeten worden opgenomen, want zij is niet 'wetenschappelijk verdedigbaar', conform het Promotiereglement, art. 4.2.”²³²⁴

Naar [inhoudsopgave](#).

21 Op: *In de ban van een beter verleden. Het Nederlandse fascisme 1923-1945*. De handelseditie verscheen bij uitgeverij Vantilt, Nijmegen, 2017.

22 Dr. Willem Huberts. E-mail aan Bart FM Droog. 31-07-2019. 16:41 uur.

23 Promotiereglement van de Rijksuniversiteit Groningen, 2013.

<https://www.rug.nl/about-us/organization/rules-and-regulations/onderzoek/promotiereglement-14.pdf>

24 Dr. Willem Huberts. E-mail aan Bart FM Droog. 02-08-2019. 1:23 uur.

Conclusie

Gezien alle door Lodewijk Brunt²⁵, Carla Rus²⁶ en in dit onderzoek aangetoonde ongerijmdheden: belangenverstrengelingen²⁷, het uitgebreide plagiaat²⁸, het bewust negeren van belangrijk bewijsmateriaal²⁹, het geen weet hebben van belangrijke studies³⁰ en de door Brunt, Rus en hier getoonde wetenschappelijk niet onderbouwde uitspraken en stelling, is het onbegrijpelijk dat deze promotie doorgang heeft kunnen vinden.

Promotor prof. dr. Doeko Bosscher verdedigde Van Liempt, nadat ik hem het bewijsmateriaal over het verzwijgen van belangrijk bewijsmateriaal voorlegde, als volgt:

“Het boek van Van Liempt is een biografie van Gemmeker en betreft vooral de vraag hoe hij het voor elkaar kreeg met zo'n lage straf weg te komen. Het uitgangspunt van de biografie is dat Gemmeker wist of had zeker **moeten** weten wat er in Polen gebeurde. Hoe komt het dan dat men hem geloofde toen hij beweerde het niet geweten te hebben? Van Liempt bewijst dat hij loog. Hij geeft een veel gedetailleerder en genuanceerder inzicht in de Duitse procesgang dan tot nu toe in Nederland bekend was, o.a. door uitgebreid contact met de onderzoeksrechter, die - ik heb het hem zelf horen zeggen - blij was zijn verhaal te kunnen vertellen. Ook het contact met de dochters van Gemmeker heeft nieuwe feiten opgeleverd over diens aard en persoonlijke geschiedenis.”³¹

Hij besloot deze verdediging met: “En nu sluit ik mijn email voor drie weken af.”³²

Je kop in het zand steken – het is een manier om niet te hoeven horen dat Van Liempt helemaal *niets* bewees, *niets* over de achterliggende redenen bij de naoorlogse Duitse procesgang vertelde,³³ en dat de genoemde onderzoeksrechter en de dochters *niets* nieuws te melden hadden. Waarvan akte.

Naar [inhoudsopgave](#).

25 Lodewijk Brunt. Promotie Ad van Liempt, een farce. Lodewijkbrunt.nl, Amsterdam, 26-06-2019.

<http://www.lodewijkbrunt.nl/promotie-van-ad-van-liempt-een-farce/>

26 Carla Rus. Van Liempt bepaalt teveel wat er in ons nationaal geheugen komt. Carlarus.nl, 17-06-2019.

<http://carlarus.nl/Blog/blog/>

27 Zie: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/promotie-tegen-beter-weten-in.pdf>

28 Met name inzake het boek De bewakers van kamp westerbork van Fank van Riet.

Zie: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/frank-van-riet.pdf>

29 Zie: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/knoop.pdf>

30 Zie: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/het%20onbenul-van-ad-van-liempt.pdf>

31 Prof. dr. Doeko Bosscher. E-mail aan Bart FM Droog, 26-07-2019. 13:33 uur.

32 Ibidem.

33 Zie: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/het%20onbenul-van-ad-van-liempt.pdf> , blz. 6-8.