

# De aanklachten

Bijlage bij de [De zaak Ad van Liempt](#)

inhoudsopgave

*(tekst in blauw is aanklikbaar)*

[Inleiding](#)  
[Aanvullend bewijs](#)  
[Aangescherpte aanklacht](#)

© samenstelling Bart FM Droog, 20 december 2019

[Droog Magazine](#), 2019

## Inleiding

De oorspronkelijke, op 8 augustus 2019 ingediende klachten over de Gemmeckerdissertatie van Ad van Liempt bestonden uit deze stukken:

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/plagiaat-en-gedragscode-promovendi.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/brunt.pdf>  
<http://www.lodewijkbrunt.nl/promotie-van-ad-van-liempt-een-farce/>  
<http://carlarus.nl/Blog/blog/>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/knoop.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/onder-professoren.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/wikipedia-plagiaat.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/kamp-westerbork-gefilmd.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/nanda-van-der-zee.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/lotte-bergen.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/eva-moraal.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/winnink.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/frank-van-riet.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/promotie-tegen-beter-weten-in.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/het%20onbenul-van-ad-van-liempt.pdf>  
<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/njet-conclusie-proefschrift.pdf>

Wat hierin opgemerkt werd, vormde voor de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) aanleiding een onderzoek te openen naar de wetenschappelijke integriteit van het proefschrift.

Voor de besloten hoorzitting van de CWI, 15 november 2019, zijn de klachten samengevat en toegespitst op de wetenschapsfraude in het werk.

De aangetroffen ongerijmdheden zijn gekoppeld aan de specifieke geldende regels en normen van de (RuG)<sup>1</sup> en van de Vereniging van Universiteiten (VSNU).<sup>2</sup> Aangezien de CWI vast heeft gesteld dat beklaagde in 2017 aan zijn dissertatie begon, geldt voor dit werkstuk de *Gedragscode* versie 2014 en niet de versie uit 2018.

De indiener van de klacht (ondergetekende), de direct gedupeerde historici Lotte Bergen en Koert Broersma, en Marinus Winnink, emeritus hoogleraar aan de

---

1 Plagiaat. Uit: Handboek. Schriftelijk. Student. Rijksuniversiteit Groningen, Groningen, 05-04-2019. [Gezien 30-06-2019]. <https://www.rug.nl/language-centre/communication-training/academic/hacv/handboek/schriftelijk/-student/plagiaat>

Wetenschapsfraude: Regeling Bescherming Wetenschappelijke Integriteit RuG, 2012.

<https://www.rug.nl/about-us/organization/rules-and-regulations/algemeen/gedragscodes-nederlandse-universiteiten/wetenschappelijke-integriteit-12.pdf>

2 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening – Principes van goed wetenschappelijk onderwijs en onderzoek. Vereniging van universiteiten (VSNU), 's-Gravenhage 2004. Herzien 2012 en 2014.

[http://www.vsnu.nl/files/documenten/Domeinen/Onderzoek/Code\\_wetenschapsbeoefening\\_2004\\_%282014%29.pdf](http://www.vsnu.nl/files/documenten/Domeinen/Onderzoek/Code_wetenschapsbeoefening_2004_%282014%29.pdf)

RuG die al vóór de promotie waarschuwingen had geuit over de dissertatie, waren bij de hoorzitting aanwezig en gaven toelichtingen op de aanklachten.

Van Liempt was vergezeld door zijn promotores en een vierde man.

De CWI bestond uit drie RuG-hoogleraren, een secretaris en een verslaglegger.

Aangezien wat tijdens de hoorzitting gezegd is, door de CWI als geheim is bestempeld, kan er niets over meegedeeld worden, dan dat wat de CWI erover zelf in het advies aan het College van Bestuur (CvB) van de RuG publiceert.

Met de publicatie van het aanvankelijk oordeel van het CvB vervalt *onze* geheimhoudingsplicht (behalve over hetgeen tijdens de hoorzitting besproken is). De stukken die we schreven ter gebruik op de hoorzitting kunnen we publiceren. Daar waar in deze stukken gebruik is gemaakt van het verweerschrift van de beklaagde, zijn deze passages onleesbaar gemaakt.

Niet om de beklaagde het woord te ontnemen, maar simpelweg omdat we zijn grondrechten respecteren. Hij verweerde zich schriftelijk, in een brief aan de CWI, waarvan de klager een afschrift kreeg. Wat hij schreef valt derhalve onder het briefgeheim en kan dus niet zonder zijn toestemming in dit dossier geopenbaard worden.<sup>3</sup>

Naar [inhoudsopgave](#).

---

3 Artikel 13, Grondwet 2018.  
[https://www.denederlandsegrondwet.nl/id/vkugbqvdttxg/artikel\\_13\\_briefgeheim](https://www.denederlandsegrondwet.nl/id/vkugbqvdttxg/artikel_13_briefgeheim)

## **Aanvullend bewijs**

Na het indienen van de voornoemde bestanden, zijn er nog meer bewijzen van wetenschapsfraude in het proefschrift gevonden. Deze zijn op 15 augustus 2019 aan de CWI verstuurd en werden geaccepteerd als deel van de klacht.

Dat is dit tot dusverre nog niet gepubliceerde bestand:

[aanvullend-bewijs.pdf](#)

Ruim vóór de hoorzitting heb ik op verzoek van de CWI in een pdf-versie van het proefschrift alle tot dan toe aangetroffen ongerijmdheden gemarkeerd en becommentarieerd. Het ging daarbij om vele honderden aanmerkingen.

Deze pdf werd aan Van Liempt voorgelegd, met het verzoek zijn verweerschrift hierop te baseren.

Na de hoorzitting vond ik nog meer ongerijmdheden in het proefschrift – maar aangezien die – op één element na – vooral meer van hetzelfde zijn, is het overbodig om die hier op te dienen.

Het nieuwe element is dit:

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/biografieen-nazi-oorlogsmisdadigers.pdf>

Wat daarin beschreven staat, onderstreept het onwetenschappelijke karakter van Van Liempts dissertatie en zowel het onbenul als het falend toezicht door zijn promotores.

Naar [inhoudsopgave](#).

## Aangescherpte aanklacht

[Aanvullend bewijs](#) (27 blz.)

1 – [Wetenschapsfraude](#) (24 blz.)

2 – [Blufplagiat](#) (12 blz.)

3 – [Geloof als bron?](#) (3 blz.)

4 – [Belangenverstrengeling](#) (5 blz.)

5 – [Verontrustende uitlatingen, in en buiten de media](#) (1 blz.)

6 – [De verdediging van dr. A.P.M. van Liempt](#) (4 blz.)

7 – [Plagiaatherkenning](#) (3 blz.)

8 – [Verklaring Lotte Bergen](#) (3 blz.)

9 – [Verklaring Koert Broersma](#) (4 blz.)

In pdf's.