

De verdediging van dr. A.P.M. van Liempt

Toelichting VI bij klacht m.b.t. proefschrift dr. A.P.M. van Liempt

Door Bart FM Droog, versie 1.4, 18 januari 2022

[bevat enige taalcorrecties op de bij de hoorzitting gebruikte versie 1.2]

Beklaagde stelt in zijn verweerschrift dat de klacht onderdeel is van een campagne tegen hem, die op 30 maart 2019 in gang werd gezet middels een artikel van Frits Barend in *Het Parool*.

Nu doet zich het feit voor dat ik eerst op 22 april 2019 van het bestaan van dat artikel nam.¹ Ik las het en werd getriggerd door beklagdes opmerking over het boek *Oorlogsouders*, in zijn reactie op het schrijven van Barend:

“Ik heb een paar jaar geleden te lichtvaardig een boek aangeprezen dat ik onvoldoende bestudeerd had. Dat was fout en daarvoor heb ik in het verleden al meermalen mijn excuses aangeboden.”²

De affaire *Oorlogsouders* had ik al geruime tijd gevolgd³, waardoor ik wist dat de beklagde hier een alternatieve versies van de werkelijkheid weergaf. Ik besloot daarop zelf een stuk te schrijven, dat op 8 mei op *The Post Online* verscheen.⁴ Op dezelfde dag plaatste prof. dr. Lodewijk Brunt – wiens naam ik vaag kende, maar me verder onbekend was, een artikel over de komende promotie.⁵ In dezelfde periode kreeg ik een artikel van dr. Rudolf Dekker doorgestuurd, waarin hij stelde dat beklagde in 2015 plagiaat had gepleegd op een in 2008 verschenen boek.

Dat laatste stuk vormde voor mij aanleiding om te onderzoeken wat klopte van de beschuldigingen in *het Parool*. En toen die, na twee maand onderzoek mijnerzijds, grotendeels bleken te kloppen, besloot ik het proefschrift van

1 Dit blijkt uit mijn e-mailarchief. Op gemelde dag werd ik per e-mail op dat artikel gewezen.

2 Ad van Liempt. Weerwoord onder artikel van Frits Barend. 'Ad van Liempt pronkt met andermans veren.' *Het Parool*, Amsterdam, 30-03-2019.

<https://www.parool.nl/columns-opinie/frits-barend-ad-van-liempt-pronkt-met-andermans-veren~ba3f554a/>

3 Sommig bedrog bij die affaire heeft overlappingsen met bedrog dat ik sedert 2016 onderzoek in de nazivervalsingenindustrie. Vanwege die overlappingsen (die niet ter zake doen in dit onderzoek) raakte ik in de oorlogsouderszaak geïnteresseerd.

4 Bart FM Droog. Ad van Liempt heeft nooit écht excuses aangeboden voor zijn betrokkenheid bij Oorlogsouders. *The Post Online*, Amsterdam, 08-05-2019.

<https://tpo.nl/2019/05/08/ad-van-liempt-heeft-nooit-echt-excuses-aangeboden-voor-zijn-betrokkenheid-bij-oorlogsouders/#>

5 Lodewijk Brunt. Promoveren in Groningen. Lodewijkbrunt.nl, Amsterdam, 08-05-2019.

<http://www.lodewijkbrunt.nl/promoveren-in-groningen/>

beklaagde op plagiaat te onderzoeken – waarbij een grondige bespreking van de dissertatie door Brunt me op het spoor van onder meer dr. Frank van Riet, Nanda van der Zee en de kritiek van drs. Carla Rus zette. Dat er op een of andere manier misbruik was gemaakt van het werk van drs. Lotte Bergen was me al snel duidelijk.

Bij plagiaatonderzoek neem ik altijd contact op met de al dan niet vermeende gedupeerden. Als er namelijk echt sprake van plagiaat is, zijn zij essentieel voor het ontrafelen van het bedrog.

Bij het natrekken⁶ van de door Barend gebundelde beschuldigingen, nam ik contact op met allen die zich door de handelswijze van beklagde gedupeerd voelden of juist beklagde waren bijgevallen. Daarbij kwam ik tot de onthutsende ontdekking dat beklagdes *basic* verweer:

“[Frits Barend] heeft na een uitputtende zoektocht van bijna twintig jaar een aantal mensen gevonden die iets op mij of mijn werk aan te merken hadden.”⁷

(waarvan medestanders van beklagde 'een twintigjarige hetze' maakten) – niet door enig feit onderbouwd werd. Ik vroeg zowel de beklagde als deze medestanders om bewijs – respons bleef uit.

Ook stelde beklagde:

“Voor deze woedende aanval op mijn integriteit heb ik eigenlijk geen verklaring. Er valt mij wel iets op: in vijftig jaar journalistiek en historisch onderzoek is er één keer eerder een vergelijkbare en hier en daar identieke aanval op mij gedaan. Dat was een jaar of zeven geleden, ook op de opiniepagina van Het Parool. Het stuk was ondertekend door de echtgenote van Frits Barend.”⁸

Nu was zowel het artikel van Frits Barends als het gemelde *Parool* artikel uit 2012, door de destijds aan de UvA verbonden wetenschappelijker onderzoeker drs. Marijke Barend-van Haften, goed onderbouwde artikelen, allesbehalve 'woedende aanvallen'

6 Bart FM Droog. De mediamanipulatie in de zaak Ad van Liempt. *Droog Magazine*, Eenrum, 13-09-2019. <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/mediamanipulatie.pdf>

7 Ad van Liempt. Weerwoord onder artikel van Frits Barend.'Ad van Liempt pronkt met andermans veren.' *Het Parool*, Amsterdam, 30-03-2019.

8 Ibidem.

Er zijn meer aantoonbare leugens in dit verweer: in 1994 en 1996 signaleerden de critici H.L. Zwitzer en D. Hillema al 'pronken met andermans veren' na beklagdes boek *Een mooi woord voor oorlog* (1994).

Nu is de vermaard militair historicus luitenant-kolonel Zwitzer helaas overleden. Hellema, inmiddels emeritus hoogleraar Geschiedenis van de internationale betrekkingen aan Universiteit Utrecht – leeft gelukkig nog. En onderschrijft nog steeds zijn artikel uit 1996.⁹

Beklaagde schreef zijn verweer in *het Parool* nadat hij de Gedragscode had ondertekend.¹⁰ Daarmee nam hij de plicht op zich, zich als verantwoord wetenschapper te gedragen en geen onwaarheden te verkondigen of zich anderszins publiekelijk te misdragen.¹¹

In zijn verweerschrift schrijft¹² beklagde over het *Parool*stuk:

“De enige journalist die de aanklachten van Frits Barend diepgaand heeft onderzocht, Frank van Kolfschooten, publiceerde op 3 april 2019 een artikel op de website *Reporters Online* waarin hij de aanklachten demonteerde en het artikel een ‘flauwekulhetze’ noemde.”

Ook dit is aantoonbaar onjuist. Ik heb al geschetst dat ook ik die aanklachten diepgaand onderzocht heb, en dat dit onderzoek twee maanden tijd kostte. Deel van dat onderzoek was ook onderzoeken wat Frank van Kolfschooten nu precies gedaan had. Hij had zijn onderzoek in hooguit vijf dagen voltooid, waarbij hij niet deed aan hoor-wederhoor-hoor-wederhoor.

Dat Van Kolfschooten sinds zeker 2009 oorlog voert tegen Frits Barend en alle anderen die vinden dat sportbestuurder Karel Lotsy in 1936-1944 wel erg Duitsgezind was, en hij daarom automatisch alle critici van die Lotsy als vijand ziet, was een bizarre, maar wel belangrijke bijvangst in mijn onderzoek.¹³ Met waarheidsvinding had Van Kolfschootens artikel van 3 april niets van doen.

Dat zelfde geldt voor het slot van beklagdes verweerschrift. Hij stelt dat er een groot complot tegen hem wordt gevoerd. Hij stelt dat mijn klacht bestaat uit 'ongecheckte beweringen' en hij stelt dat iedereen die bezwaar aantekent tegen

9 Prof. dr. Duco Hellema. E-mail aan Bart FM Droog, 17-08-2019, 14:48 uur.

10 Op 1 december 2018, volgens Hora Finita. Zie: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/njet-conclusie-proefschrift.pdf>, blz. 10.

11 Principes betreffende Eerlijkheid en zorgvuldigheid, betrouwbaarheid, onpartijdigheid en verantwoordelijkheid. Gedragscode, 2014.

12 Dr. Ad van Liempt. Verweerschrift, 25-10-2019. Blz. 19.

13 Bart FM Droog. De mediamanipulatie in de zaak Ad van Liempt. *Droog Magazine*, Eenrum, 13-09-2019. <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/mediamanipulatie.pdf>. Blz.

zijn werkwijze zich bezondigt aan 'Ad hominem-aanvallen'.¹⁴

Kortom: beklagde ziet zichzelf als slachtoffer.

Dit gedrag van verdachten van (wetenschaps)fraude komt bij onderzoekers naar plagiaat bekend voor. Prof. dr. Debora Weber-Wulff beschreef het 'als-slachtoffer-positioneren' van plagiator prof. dr. Elisabeth Ströker. Haar dissertatie uit 1953 werd in 1990 door prof. dr. Marion Soreth ontmaskerd als voor 50% gebouwd op plagiaat. Weber-Wulff:

“Ströker continues to teach (...) until she retired, and was often to be found lamenting in some form or other that Soreth had destroyed her (Ströker's) career through her “mud-slinging.” Just before her death, she published a long-winded book (...) complaining about all the problems that had befallen her.”¹⁵

'Slachtoffer' versus gedupeerden en geschoffeerden

Hoe het slachtofferschap van de beklagde in deze zaak zich verhoudt met alleen de vijf mensen die zich door beklagdes handelswijze in *Gemmaker* gedupeerd en of geschoffeerd voelen: Ryan Stackhouse PhD, de dochter van Nanda van der Zee, drs. Lotte Bergen (directeur Eddy Hillesum Centrum), dr Frank van Riet (historicus) en Koert Broersma (historicus) en de mensen met soortgelijke klachten, die in het artikel van Frits Barend aan het woord kwamen: dr. Regina Grüter (senior researcher bij het NIOD), drs. Max Dohle (sport-historicus), Bob Rooyens (internationaal bekend tv-regisseur), alsmede drs. Willem IJzereef, beklagdes eerste plagiaatslachtoffer¹⁶, is een vraag die ik aan de commissie over laat.

14 Van Liempt. Verweerschrift, blz. 19-20

15 Debora Weber-Wulff. *False feathers. A perspective on academic plagiarism*. Springer, Berlin/Heidelberg, 2014. Blz. 52-53.

16 Bart FM Droog. Hoe steel ik een bloedbad? Of: Van Liempts eerste diefstal. Droog Magazine, Eenrum, 01-10-2019. <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/galung-lombok.pdf>