

De kritiek van Lodewijk Brunt

Bijlage bij de [De zaak Ad van Liempt](#)

© samenstelling Bart FM Droog, 7 augustus 2019
[Droog Magazine](#), 2019

Emeritus hoogleraar Lodewijk Brunt¹ (Universiteit van Amsterdam) plaatste al vóór Ad van Liempts promotie grote vraagtekens bij de ongebruikelijke gang van zaken, in het blogstuk '[Promoveren in Groningen](#)'.² Nadat hij uitlegt wat gebruikelijk is bij promoties – hij is ervaringsdeskundige – merkt Brunt op:

“Al een dag of tien voordat de plechtigheid in Groningen zou plaatsvinden(...) werd Nederland gebombardeerd door een publiciteitscampagne die zijn weerga niet kent: interviews op radio en tv, lange stukken in de tv-gids, speciale documentaires, en, wonder boven wonder, positieve recensies in alle dag- en weekbladen.

Tja, je hoeft natuurlijk niet lang na te denken over de achtergronden, het was afgelopen weekend 4 en 5 mei en de auteur en zijn uitgever hebben deze commerciële buitenkans met beide handen aangegrepen. Ook de schoorsteen van een jonge doctor moet roken. Maar intussen staat de Groningse universiteit voor paal. (...) Een promotie in Groningen? Inderdaad een totaal overbodige poppenkast en wie dat prachtig vindt, mag drie kwartier applaudisseren want wat er gezegd wordt, doet er niet meer toe.”

1 Geboren Heemstede, 24 juni 1942. Studeerde Sociale Wetenschappen aan de universiteit van Amsterdam. Promoveerde in 1974 aan de UvA op *Stedeling op het platteland Een antropologisch onderzoek naar de verhoudingen tussen autochtonen en nieuwkomers in Stroomkerken* [een fictieve plaatsnaam]. Boom, 1974. Brunt was van 1988-2005 hoogleraar in de Stedelijke Vraagstukken aan de UvA. Sedert 2005 met emeritaat. <https://www.dutchstudies-satsea.nl/deelnemers/brunt-lodewijk/>

2 Lodewijk Brunt. Promoveren in Groningen. Lodewijkbrunt.nl, Amsterdam, 08-05-2019. <http://www.lodewijkbrunt.nl/promoveren-in-groningen/>

Na bestudering van Van Liempts dissertatie was Brunts oordeel bikkelhard: "[Promotie van Ad van Liempt, een farce.](#)"³ Hij besluit zijn lange analyse, die ik op alle punten onderschrijf, met:

"Van Liempt heeft geluk gehad. Een promotiecommissie van enig niveau zou zijn werkstuk pertinent hebben geweigerd als dissertatie. Het project-Gemmeker is gebaseerd op een grote en grove leugen, namelijk dat Ad van Liempt de eerste zou zijn geweest die een biografie schreef over Gemmeker. Zijn voorgangers worden onder de grond geschoffeld, alsof ze nooit bestaan hebben. Hij beklagt zich over het vele leeswerk dat hij heeft moeten verrichten voor zijn werkstuk, maar al dat leeswerk was al door anderen gedaan, hij heeft er niets inhoudelijks aan bijgedragen. Liefdeloos knip- en plakwerk. De dissertatie is onder de maat, in ieder denkbaar opzicht. Slordig en rommelig, zonder lijn of structuur, geen enkele originele gedachte. Alles wat hij te berde brengt over Gemmeker en het kamp Westerbork, vind je bij eerdere auteurs uitvoerig terug, maar stukken beter: beter geschreven, beter doordacht, beter gedocumenteerd.

In Groningen hebben ze niet de moeite genomen die teksten naast elkaar te leggen. Ze hebben het vermoedelijk niet eens willen proberen. Oude vrienden onder elkaar.... die mats je toch even?!"

Brunt raakte overigens geïnteresseerd in deze zaak nadat hij op 30 maart 2019 in het *Parool* de aanklacht van Frits Barend en Ad van Liempts weerwoord gelezen had.⁴ De volgende dag schreef hij z'n eerste stuk in deze trilogie, '[Letterdief](#)'.⁵

3 Lodewijk Brunt. Promotie Ad van Liempt, een farce. Lodewijkbrunt.nl, Amsterdam, 26-06-2019.
<http://www.lodewijkbrunt.nl/promotie-van-ad-van-liempt-een-farce/>

4 Frits Barend: 'Ad van Liempt pronkt met andermans veren'. *Parool*, 30-03-2019.
<https://www.parool.nl/columns-opinie/frits-barend-ad-van-liempt-pronkt-met-andermans-veren~ba3f554a/>

5 Lodewijk Brunt. Promotie Ad van Liempt, een farce. Lodewijkbrunt.nl, Amsterdam, 01-04-2019.
<http://www.lodewijkbrunt.nl/letterdief/>