

HET LOWI-ADVIES EN HET DEFINIEF OORDEEL VAN DE RUG INZAKE HET GEMMEKER-PROEFSCHRIFT VAN AD VAN LIEMPT

“Onzorgvuldigheden” in proefschrift moeten hersteld

Reactie van Bart FM Droog op LOWI-advies

De Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI) van de Rijksuniversiteit Groningen (RUG) en het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) oordelen beide dat dr. dr. h.c. Ad van Liempt “onzorgvuldig” heeft gehandeld in zowel zijn proefschrift als in publieke uitlatingen over het proefschrift.

Het College van Bestuur (CvB) van de RUG heeft op advies het het LOWI zelfs besloten dat de “onzorgvuldigheden” hersteld moeten worden. Concreet betekent dit dat de pdf-versie aangepast moet worden of dat op de RUG-site naast het proefschrift een aparte lijst met errata gepubliceerd wordt. Tevens raadt het CvB aan wijzigingen aan te brengen in eventuele herdrukken van de handelseditie.

Het gaat hierbij niet om tikfouten, maar om wezenlijke missers.

Het LOWI heeft evenwel niet geoordeeld over de vele extra “onzorgvuldigheden” die in het proefschrift zijn aangetroffen ná de CWI-hoorzitting van november 2019, puur omdat de CWI daar niet over geoordeeld had. Dat gaat om deze vondsten:

*** De gemiste smoking gun: hét bewijs dat Gemmeker wist dat de gedeporteerden de dood wachtte. (bijlage 20)**

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/br/20-gemmeker-the-smoking-gun.pdf>

*** Van Liempts omgang met Loe de Jongs levenswerk (bijlage 19).**

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/br/19-van-liempt-en-loe-de-jong.pdf>

*** Lex van Weren, de trompettist van Auschwitz, neerzetten als violist (bijlage 4.2)**

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/lex-van-weren.pdf>

*** Bronnencommentaar / uitlatingen promotores tijdens hoorzitting (bijlage 18)**

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/br/18-bronnencommentaar.pdf>

*** Over- en ondercitatie (bijlage 17).**

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/br/17-over-en-ondercitatie.pdf>

Het LOWI heeft ook *niet* geoordeeld over wat promotores prof. dr. Doeko Bosscher en prof. dr. Hans Renders verkondigden tijdens de CWI-hoorzitting (15 november 2019), en waarvan eerst na de zitting duidelijk werd hoe misleidend de door hun verstrekte informatie werkelijk was.

*** Verweer prof. dr. Hans Renders**

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/br/5-4-renders-verdediging.pdf>

*** Renders' ABC van de Biografie.**

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/br/5-5-renders-ABC.pdf>

*** Verweer prof. dr. Doeko Bosscher**

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/br/5-2-verdediging-bosscher.pdf>

Opmerkelijke uitspraken van het LOWI

Het advies van het LOWI bevat enkele opmerkelijke uitspraken

“Volgens de CWI wordt de verwijtbaarheid van de onzorgvuldigheden gemitigeerd door de omstandigheid dat de promotoren van Betrokkene [Van Liempt] en de beoordelingscommissie Betrokkene niet hebben gecoacht op de thans door Verzoeker [Droog] geconstateerde gebreken in het proefschrift. De gebreken in het proefschrift zijn volgens de CWI niet voor de volle honderd procent aan Betrokkene toe te schrijven.” (blz. 14)

LOWI, blz. 6: “Het LOWI zal in dit advies geen aandacht besteden aan andere publicaties van Betrokkene die hij in hoedanigheid als journalist heeft gemaakt voordat hij (met dit proefschrift voor het eerst) wetenschappelijk historisch onderzoek heeft verricht.” (blz. 6)

Oftewel: De “onzorgvuldigheden” in het proefschrift van Van Liempt, die nooit eerder wetenschappelijk onderzoek gedaan heeft, worden verzacht door het falende toezicht van zowel de promotores als de leden van de beoordelingscommissie.

Dat dit verder geen consequenties heeft voor de betrokkenen, is een beetje apart. Ook apart is dit:

“Verder maakt (de informatie over plagiaat op) de website van de universiteit waarnaar Verzoeker verwijst, geen onderdeel uit van het toetsingskader van de CWI zodat ook dit terecht niet bij het advies is betrokken.” (16.2, blz. 8)

Oftewel: aan de voor alle universiteitsmedewerkers en studenten geldende plagiaatregels – zie: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/plagiat-en-gedragscode-promovendi.pdf> – hadden de Groninger CWI en het LOWI geen boodschap. Tsja.

Toch tevredenheid over advies LOWI en definitief oordeel CvB RUG

Het LOWI volgt de CWI in de redenering die leidt tot 'geen schending wetenschappelijke integriteit', en heeft de klachten over het aanvankelijk oordeel van het College van Bestuur van de RUG inzake de Gemmeke-dissertatie ongegrond verklaard.

Aan de andere kant wordt het gewraakte proefschrift zeer negatief bejegend: het bevat 'onzorgvuldigheden' en dat is niet misselijk. Want een onzorgvuldig proefschrift is een slecht proefschrift. Zelfs zó slecht dat het LOWI adviseert de "onzorgvuldigheden" te herstellen, oftewel het proefschrift te wijzigen of van een online erratumlijst te voorzien.

Het College van Bestuur heeft dat advies zelfs nog verscherpt, door te adviseren dat eventuele herdrukken van de handelseditie ook beter aangepast kunnen worden.

Gezien de grote juridische drempels die er in dit traject zijn geweest, kan ik niet anders dan tevreden zijn met deze uitspraak.

Bart FM Droog,
Eenrum, 21 augustus 2020