

# De verdediging

Bijlage bij de [De zaak Ad van Liempt](#)

© samenstelling Bart FM Droog, 26 augustus 2019

[Droog Magazine](#), 2019

inhoudsopgave

*(tekst in blauw is aanklikbaar)*

[Inleiding](#)

[Verdediging op onterechte ontdekkingen-claims](#)

[Verdediging op eerste plagiaatbeschuldigingen](#)

[Verdediging in Affaire Oorlogsouders](#)

[Verdediging op aanklachten in Parool, 30 maart 2019](#)

[Papegaaierend netwerk](#)

[De vergoddelijking van Ad van Liempt](#)

[Turpijns 'analyse' en de ontleding door Pim Derks](#)

## Inleiding

Ad van Liempt is de afgelopen vijftwintig jaar herhaaldelijk van pronken met andermans veren beschuldigd. Dat verengepronk bestond uit het claimen van ontdekkingen die geen ontdekkingen waren, het goede sier maken met andermans onderzoeken en plat plagiaat.

Ook is hij beschuldigd van disrespect voor de gevoelens van Holocaust-overlevenden en nabestaanden van oorlogsslachtoffers.

In de 'Affaire *Oorlogsouders*' komen daar nog andere beschuldigingen bij: tegen beter weten in heeft hij een boek helpen lanceren dat berustte op pure geschiedvervalsing én vooral een pleidooi voor nivellering was.

Nu is dat laatste – het gelijkstellen van daders en slachtoffers - hoe verwerpelijk ook, niet verboden. Toch zal óók dat aspect in deze verdediging aan de orde komen – want ook hierin verdedigen Ad van Liempt en zijn adepten zich op een wel heel kronkelige wijze.

## Verdediging op onterechte ontdekkingen-claims

De zaken [Een mooi woord](#) (1994), [Kopgeld](#) (2002), [Exploderende Germanen](#) (2007), [De Maliebanen](#) (2015), [Rode Kruis](#) (2017), [Gemmeker](#) (2019).

In deze zaken heeft Ad van Liempt óf niet gereageerd op het gesignaleerde non-nieuws karakter van zijn 'ontdekkingen', of ze badinerend afgedaan (zoals inzake Lotte Bergens eerdere [Gemmekerbiografie](#)). In één zaak, *Een mooi woord* (1994), bestond de verdediging (in 2019) uit het verstrekken van misleidende informatie over de aard van de kritiek en het natrappen van een in 2004 overleden criticus.

Naar [inhoudsopgave](#).

## Verdediging op eerste plagiaatbeschuldigingen

### Bob Rooyens

Van Liempt heeft zich op twee plagiaatbeschuldigingen verdedigd: de zaken [TV-dingetjes](#) (ca. 2012) en [Westerbork](#) (2012). Toevalligerwijze (?) beide aangedragen door BN-ers. Op beschuldigingen van minder bekende medelanders reageerde hij simpelweg *niet*.

### Bob Rooyens

Nu gaat het bij de beschuldigingen geuit door Bob Rooyens<sup>1</sup> om *tv-formats*. Het is uiterst moeilijk om die beschuldigingen hard te maken. Maar... Bob Rooyens is een internationaal opererend tv-regisseur, met een waslijst van kijkcijferhits in binnen- en buitenland op z'n conto. Dit geldt niet voor Ad van Liempt.

Waarom zou Rooyens Van Liempt onterecht van zo'n *formatdiefstal* beschuldigen? Wie het weet mag het zeggen.

### Frits Barend en Henk van Dorp

In 2012 sloeg de verbijstering bij Frits Barend<sup>2</sup> toe, toen hij Ad van Liempt een speech hoorde afsteken, die grotendeels ontleend was aan een VN-bijlage, die Barend en zijn collega Henk van Dorp<sup>3</sup> in 1979 geschreven hadden.

Paroolcolumnist Theodor Holman kaartte dit plagiaat aan.<sup>4</sup> Want plagiaat was het. Van Liempts verdediging?

“Mijn lezing is een bewerking van een stuk dat ik twee jaar geleden met Marnix Koolhaas schreef als inleiding in het boek *Sport in de oorlog*. Bij het schrijven van de lezing heb ik geen moment het verhaal van Frits en Henk bij de hand gehad. Daar is echt geen sprake van. (...)

Als belangrijkste bron voor het stuk dat we twee jaar geleden schreven gebruikten we een serie radioprogramma's uit 1987 die zijn gemaakt door Kees Slager en Marnix Koolhaas. Daar kwamen veel dezelfde be-

---

1 Bob Rooyens (1940). Beeld en Geluid Wiki. Beeld en Geluid, Hilversum [Gezien 22-08-2019].

[https://wiki.beeldengeluid.nl/index.php/Bob\\_Rooyens](https://wiki.beeldengeluid.nl/index.php/Bob_Rooyens)

Zie ook: <http://www.bobrooyens.com/>

2 Frits Barend (1947). Beeld en Geluid Wiki. Beeld en Geluid, Hilversum [Gezien 22-08-2019].

[https://wiki.beeldengeluid.nl/index.php/Frits\\_Barend](https://wiki.beeldengeluid.nl/index.php/Frits_Barend)

Zie ook: <https://www.helden.media/team/frits-barend/>

3 Henk van Dorp (1940). Beeld en Geluid Wiki. Beeld en Geluid, Hilversum [Gezien 22-08-2019].

[https://wiki.beeldengeluid.nl/index.php/Henk\\_van\\_Dorp](https://wiki.beeldengeluid.nl/index.php/Henk_van_Dorp)

4 Theodor Holman. Jatwerk. Het Parool, Amsterdam, 24-04-2012.

trokkenen aan het woord.' [*Droog Magazine*: als in de VN-bijlage] 'In de radioserie is dat ook gewoon benoemd. Maar alle betrokkenen zijn door Marnix geïnterviewd. Voor de rede die ik schreef heb ik de transcripties gebruikt. Is dat dan jatwerk?

(...) In een lezing ga je geen voetnoten plaatsen, je houdt een verhaal. Er worden verhalen gemaakt, anderen gaan daarmee verder. Je staat op elkaars schouders. Zo gaat het in de geschiedschrijving."<sup>5</sup>

Dat Van Liempt hier simpelweg loog – in de VPRO-uitzendingen uit 1987 werd de VN-bijlage die aan die uitzendingen ten grondslag lag op geen enkel moment genoemd – toonde Barend aan. Die uitzendingen staan inmiddels online. Iedereen kan zelf vaststellen dat Van Liempt hierover een absolute onwaarheid verkondigde.

Van Liempt deed dit in commissie. VPRO-medewerker Marnix Koolhaas herhaalde op *The Post Online* min of meer bovenstaande. En voegde daar iets heel intrigerends aan toe:

"(...) hoe wetenschap en journalistiek werkt: we klimmen op elkaars schouders en zo groeit een goed artikel in enkele jaren uit tot een dissertatie.

Wees daar trots op, zou ik zeggen, ook als je een keertje in een verhaal of toespraak niet met naam en toenaam genoemd wordt!"<sup>6</sup>

Oftewel, een vrijbrief voor plagiaat verzinnen, en dat voor je verdediging inzetten. Rare jongens, daar in Hilversum. Maar belangrijker dan dit gezwets van een omroepmedewerker is dat we hier het begin van een patroon waarnemen: als Ad van Liempt onder vuur ligt, schakelt hij [z'n netwerk](#) in om zich te laten verdedigen. Of, wat ook kan: dat netwerk schakelt zichzelf in, want *ons-kent-ons* en *ons-verdedigt-ons*.

Naar [inhoudsopgave](#).

---

5 Jeff Pinkster. UvA-eredoctor Ad van Liempt ontkent plagiaat. *Folia*, Amsterdam, 10-05-2012. <https://www.folia.nl/actueel/18484/uva-eredoctor-ad-van-liempt-ontkent-plagiaat>

6 Marnix Koolhaas. Reactie op Van Liempt-gate: 'Van Dorp heeft gebrek aan inzicht'. *The Post Online*, Amsterdam, 28-04-2012. <https://cult.tpo.nl/column/reactie-op-van-liempt-gate-van-dorp-heeft-gebrek-aan-inzicht/>

## Verdediging in Affaire *Oorlogsouders*

Ad van Liempt heeft nooit opheldering gegeven over zijn *echte* rol in de Affaire *Oorlogsouders*. Draaien en liegen, daar kwam het op neer.

Toch blijft het opmerkelijk dat hij bij al het gedraai óók zei:

“Dat Van Boetzelaers vader „een foute jongen” is, staat buiten kijf, zegt Van Liempt. „Maar we hebben zo weinig aan die vaststelling. Ik vind dit boek interessant omdat het gaat over het leven van een dader, voor tijdens en na de oorlog. Daar is heel weinig materiaal over. **Ik ben meer in daders geïnteresseerd dan in helden en slachtoffers.** Dit had iedereen kunnen overkomen.”<sup>7</sup>

Van Liempt mag dit natuurlijk vinden. Maar het maakt zijn toetreding tot en lidmaatschap van de Raad van Advies van Herinneringscentrum Westerbork nogal bevreemdend.

Zie: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/samenvatting-deel-3.html>

En: <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/oorlogsouders.pdf>

Naar [inhoudsopgave](#).

---

<sup>7</sup> Kim Bos & Bas Blokker. De vele waarheden over een 'foute jongen'. *NRC Handelsblad*, Rotterdam, 25-08-2017. <https://www.nrc.nl/nieuws/2017/08/25/de-vele-waarheden-over-een-foute-jongen-12660945-a1571031>

## Verdediging op aanklachten in *Parool*, 30 maart 2019

In *Het Parool* van 30 maart 2019<sup>8</sup> kaartte Barend zeven verschillende zaken aan waarbij Ad van Liempt door tien verschillende mensen<sup>9</sup> laakbaar gedrag verweten werd: van plagiaat, het aan de haal gaan met andermans onderzoek, het breken van afspraken, onterecht ontdekkingen claimen, de affaire *Oorlogsouders*. Niet alleen Van Liempt werd zaken verweten. Chaja Polak:

"Het legitimeren van *Oorlogsouders* door het niet onderkennen van de talloze manipulaties en verdoezelingen door prominente meelezers en de media draagt bij aan de heersende tendens van 'allen een beetje slachtoffer en een beetje dader', zoals prof. Evelien Gans het treffend formuleerde. Ik maak me zorgen om teloorgang van kennis en opkomend racisme en antisemitisme. Het is schokkend dat bij sommige leidinggevenden en leden van de raad van advies van Westerbork de kennis ontbrak om het uit zijn context lichten van het verhaal Van Boetzelaer meteen te onderkennen. Met het aantreden van de nieuwe directeur zal, hoop ik, aan het beleid een nieuwe wending worden gegeven."

Ad van Liempt gaf een weerwoord op de beschuldigingen. Een weerwoord dat deels uit pure laster bestond. Van Liempt ziet de aanklachten als een 'poging tot karaktermoord'. Hij beschuldigt Frits Barend ervan al twintig jaar een vendetta tegen hem te voeren. De aankomende doctor voegt daaraan toe:

"Voor deze woedende aanval op mijn integriteit heb ik eigenlijk geen verklaring. Er valt mij wel iets op: in vijftig jaar journalistiek en historisch onderzoek is er één keer eerder een vergelijkbare en hier en daar identieke aanval op mij gedaan. Dat was een jaar of zeven geleden, ook op de opiniepagina van *Het Parool*.<sup>10</sup> Het stuk was ondertekend door de echtgenote van Frits Barend."

En hiermee zet hij de toon voor zijn netwerk.

---

8 Frits Barend. Ad van Liempt pronkt met andermans veren. *Het Parool*, Amsterdam, 30-03-2019.

<https://www.parool.nl/columns-opinie/frits-barend-ad-van-liempt-pronkt-met-andermans-veren~ba3f554a/>

9 In alfabetische volgorde: Frits Barend, Max Dohle, Henk van Dorp, Theo Gerritse, Regina Grüter, Barbara Henkes, Theodor Holman, Chaja Polak, Bob Rooyens, Maarten van Voorst tot Voorst

10 Dit blijkt te gaan om een open brief van universitair onderzoeker dr. Marijke Barend-Van Haeften (inderdaad, de echtgenote van Frits Barend) uit 2012, waarin ze Van Liempt als wetenschapper op rustige toon maant respectvol om te gaan met het werk van anderen. Marijke Barend-Van Haeften. Reactie op Van Liemptgate (2): 'Van Liempt vergeet vaker bronnen te vermelden.' *The Post Online*, Amsterdam, 30-04-2012; artikel verscheen ook in *Het Parool*, 02-05-2019. <https://cult.tpo.nl/2012/04/30/reactie-op-van-liempt-gate-2-van-liempt-vergeet-vaker-bronnen-te-vermelden>

## Papegaaiend netwerk

Zonder dat Van Liempt enig concreet bewijs voor zijn boude bewering aandraagt papegaaien z'n BN- en vakbondsvrindjes hem na: 'Karaktermoord!' 'Vendetta!' 'Vete!' 'Karakter mishandeling!'

Het bruinst bakten BN-ers Geert Mak, Diederik van Vleuten en 'journalisten' rond het journalistenvakblad *Villamedia* het. Zonder enige kennis van zaken vegen ze al het bewijsmateriaal van tafel en insinueren dat er sprake zou zijn van aanvallen op de persoon Ad van Liempt – maar het gaat juist om Van Liempts manier van werken.

Het is op deze plek niet nodig de ongefundeerde vendetta- en vetebeschuldigingen die deze lieden de ether inslingerden te herhalen. Interessanter zijn de lofzangen, waarmee ze de onthullingen poogden te bezweren.

Geert Mak: “Ad van Liempt is vast niet volmaakt. Ik heb, helaas, slechts sporadisch met hem mogen werken, maar elke keer was het een feestje. Hij was warm, stimulerend, verbindend en genereus - en die verhalen hoorde ik overal. (...) Van Liempt heeft een onuitwisbaar stempel gedrukt op de Nederlandse geschiedschrijving, op de zoektocht naar moderne vormen van kennisoverdracht voor een breed publiek en met name ook op het samenspel tussen journalistiek en geschiedenis. (...) **bij zijn promotie in Groningen zal ik mijn handen stukklappen.** Want de mens Van Liempt en zijn levenswerk, ze staan uiteindelijk als een huis.”<sup>11</sup>

Deze – in het licht van nu – toch ietwat krankzinnige lofzang, geeft ook te denken over het oeuvre van Geert Mak zelf.<sup>12</sup> Maar goed, zalig zijn de onnozelen van geest.

Naar [inhoudsopgave](#).

---

11 Geert Mak. 'Het levenswerk van Ad van Liempt staat als een huis'. Lezersbrieven, Parool, Amsterdam, 10-04- 2019. <https://www.parool.nl/columns-opinie/het-levenswerk-van-ad-van-liempt-staat-als-een-huis-b5e884d3/>

12 Geert Mak promoveerde in 2007 in de tv-serie 'In Europa' a kritiekloos het zeer omstreden boek *Hitlers Wien* van Brigitte Hamann. Ook laat hij een Weense gids onzin ratelen over fake-Hitlerschilderijen en herkent ze niet als vervalsingen.

In Europa. Afl. 2 – Twee keizers. 1906 – Berlijn en Wenen. 18-11-2007. Vanaf 25'.

<https://www.vpro.nl/programmas/in-europa/kijk/afleveringen/2007-2009/1906-berlijn-wenen.html>

Zie: <http://www.droog-mag.nl/hitler/2019/geniewahn-and-hitlers-wien.pdf>



Over deze lofzang wilde ik Geert Mak enige vragen stellen. Ook was ik benieuwd naar de gezondheidstoestand van zijn handen. Een p.r-medewerker van zijn uitgever deelde me daarop dit mee:

“Geert Mak werkt momenteel aan het voltooien van zijn nieuwe boek en kan voorlopig niet ingaan op vragen van de pers. Hij vraagt daarvoor uw begrip.”<sup>13</sup>

Tsja. Maar Mak gaf tenminste nog enig antwoord. Anders lag dat bij Diederik van Vleuten, die een soortgelijke heiligverklaring oreerde. Daarbij schreef hij ook:

“Of de door Barend, Holman en anderen geuite beschuldigingen van plagiaat, 'jatwerk', het niet noemen van bronnen etc. terecht zijn of niet valt buiten mijn kennis van zaken. Dat oordeel laat ik graag over aan de onafhankelijke journalistiek met het principe van hoor en wederhoor.”<sup>14</sup>

Nu ben ik een onafhankelijk journalist, en doe aan hoor-wederhoor-hoor-wederhoor-hoor et cetera. Dus legde ik Van Vleuten de bevindingen van Lodewijk Brunt<sup>15</sup> en mij<sup>16</sup> voor en vroeg om een reactie. Een ijzig zwijgen was het antwoord.

Naar [inhoudsopgave](#).

---

13 Yvette Cramer, uitgeverij Atlas Contact. E-mail aan Bart FM Droog. 21-08-2019, 13:01 uur.

14 Diederik van Vleuten. Lezersbrieven. Parool, Amsterdam, 07-04-2019.

<https://www.parool.nl/columns-opinie/ik-ken-van-liempt-als-integer-journalist-en-mens~b25a1da7/>

15 Lodewijk Brunt. Promotie Ad van Liempt, een farce. Lodewijkbrunt.nl, Amsterdam, 26-06-2019.

<http://www.lodewijkbrunt.nl/promotie-van-ad-van-liempt-een-farce/>

16 Bart FM Droog. Promotie tegen beter weten in. Samenvatting deel 1. *Droog Magazine*, Eenrum, 09-08-2019.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/samenvatting-deel-1.html>

## **De vergoddelijking van Ad van Liempt**

Dit alles is overigens nog niets vergeleken bij de vergoddelijking van Van Liempt in *Villamedia*. Daarin verscheen onder meer dit tamelijke absurdistische stuk van Taco Slagter:

### **Daverend applaus bij promotie Ad van Liempt**

Het daverende applaus vanuit de promotiezaal van de Rijksuniversiteit in Groningen (RUG) moet afgelopen donderdag tot in de woning van Frits Barend in Amstelveen te horen zijn geweest. Nadat professor Doeko Bosscher, zijn 'laudatio' over de promovendus Ad van Liempt had beëindigd, stemden bijna 400 genodigden, onder wie vele prominenten, met deze lofzang in met een minuten durende ovatie. Historicus Geert Mak had al in een artikel in het Parool aangekondigd 'mijn handen te zullen stuk klappen'. Om met dit geluid zijn afkeer te benadrukken tegen, zoals veel collega's, wetenschappers en tal van prominenten dat zien, de aantoonbare valse aantijgingen door Barend en zijn medestanders over van Liempt geuit in opinieartikelen in het Parool.

Opmerkelijk was het donderdag wel dat de oud rector magnificus van de RUG en één van de promotores van de promovendus er in zijn laudatio niet omheen draaide.

'Hoge bomen vangen veel wind', oreerde Bosscher. 'Soms wordt de wind een orkaan. Die orkaankracht lijkt mede te stoelen op het misverstand dat de verlening van een doctoraat een soort volle aflat of een heiligverklaring is, maar of jij Ad in de hemel komt heeft deze commissie zich niet afgevraagd'. (...)

Maar de apotheose openbaarde zich aan het einde van deze lofzang. Bosscher verhaalde over zijn vader die tijdens de oorlog was geïnterneerd, later moest onderduiken en nog maar weinig vertrouwen had in mensen. De vader van de professor zag nog maar

twee soorten: ‘mensen bij wie je wel, en mensen bij wie je niet kunt onderduiken’.

Toen richtte hij zich tot de promovendus, keek hem aan en zei: ‘Ik ken jou niet door-en-door, maar als de nood weer aan de man zou komen - wat God verhoede - durf ik bij jou wel aan te kloppen’.

De echo van dit statement klonk minuten lang na in dat eclatante applaus.”<sup>17</sup>

In zijn lofzang had Slagter het over de 'aantoonbare valse aantijgingen'. Hij verwees daarbij naar een eerder villein *Villamedia*stuk<sup>18</sup>, dat grotendeels stelde op een artikel<sup>19</sup> van Frank van Kolfschooten. Deze had binnen vier dagen na publicatie van de aanklachten van Frits Barend een 'kritische analyse' gemaakt van alle beschuldigingen aan het adres van Van Liempt. Dat is wonderbaarlijk snel: mij heeft het twee maanden gekost om alles te checken – *full time*.

De 'kritische analyse' van Van Kolfschooten bleek dan ook op drijfzand gebouwd. Zijn artikel en de *Villamedia*stukken vormen een dieptepunt in de Nederlandse journalistiek.<sup>20</sup>

Toen ik *Villamedia*hoofdredacteur Dolf Rogmans vroeg naar het hoe en waarom van het eerste stuk, kreeg ik als antwoord:

“Het stuk gaat over hoe media om gaan met de vendetta tegen Van Liempt.”<sup>21</sup>

Nu is in dit onderzoek niets gevonden dat Van Liempts uitspraken over een twintigjarige vendetta – door wie dan ook – onderbouwt. Van Liempt heeft geen enkel bewijs dat zo'n vendetta bestaat geleverd. Ook Van Kolfschooten niet. Ook *Villamedia* niet. Daarom schreef ik Rogmans als respons op bovenstaande:

“Als je me schrijft dat er sprake zou zijn van een vendetta, dan

---

17 Taco Slagter. Daverend applaus bij promotie Ad van Liempt. *Villamedia*, Amsterdam, 13-05-2019.

<https://www.villamedia.nl/artikel/daverend-applaus-bij-promotie-ad-van-liempt>

18 Frans Oremus. De vendetta tegen Ad van Liempt. Een reconstructie. *Villamedia*, Amsterdam, 02-05-2019.

<https://www.villamedia.nl/artikel/de-vendetta-tegen-ad-van-liempt-een-reconstructie>

19 Frank van Kolfschooten. De flauwekul-hetze tegen Ad van Liempt. *Frankvankolfschooten.nl*, Amsterdam, 03-04-2019.

<http://frankvankolfschooten.nl/wordpress/?p=106>

20 Zie. Bart FM Droog. Mediamanipulatie. De zaak Ad van Liempt. *Droog Magazine*, Eenrum, 08-08-2019.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/mediamanipulatie.pdf>

21 Dolf Rogmans. E-mail aan Bart FM Droog, 09-08-2019. 12:41 uur.

impliceert dit dat je dit met bewijs kan onderbouwen.  
Dus zou ik graag het bewijs willen zien.”<sup>22</sup>

Een antwoord bleef uit.

## **Turpijns 'analyse' en de ontleding door Pim Derks**

Naast voornoemde absurdistische heiligverklaringen, is er nog een stuk dat tamelijk bevreemdend is. Een 'analyse' die ene Juke Turpijn in *Het Parool* publiceerde. Eerst scheidt hij daarin een ingewikkeld rookgordijn, om dan te beweren: “De simpele uitleg is dat we te maken hebben met een persoonlijke vete. (...) De huidige fittie over Van Liempt is helaas minder interessant. (...) Zij wordt gevoed door zestigplussers die allen persoonlijke connecties met van Liempt hebben.” (...) <sup>23</sup>

Publicist Pim Derks ontledde Turpijns betoog in twaalf Twitterberichten<sup>24</sup>:

1. De aanklacht van Frits Barend laat aan duidelijkheid echter niets te wensen over.
2. Voor zover er sprake is van onduidelijkheid ligt dat aan Ad van Liempt zelf die er de voorkeur aan geeft om niet op Barends bezwaren in te gaan. Turpijn doet het voorkomen alsof na alle commotie een eerlijk en open debat over het werk van Van Liempt onmogelijk is geworden.
3. Dat debat is echter al jaren gaande (Frits Barend wees bijvoorbeeld op de gedegen kritiek van Barbara Henkes) en zal ongetwijfeld voortgezet worden. Het enige wat niet helpt zijn slecht geïnformeerde buitenstaanders als Turpijn die personen betichten van kwade bedoelingen.
4. Zo hebben volgens Turpijn de critici van Van Liempt allen persoonlijke connecties met hem. Dit is bijvoorbeeld in het geval van Simon Hammelburg niet waar, want de heren kennen elkaar niet eens.
5. Ook probeert Turpijn er zagezegd een generatiedingetje van te maken door de leeftijd van Van Liempts critici tegen hen te gebruiken. Een argument van niets.
6. De kern van de zaak is echter dat Turpijn niet inziet welke positie Van Liempt

---

<sup>22</sup> Bart FM Droog. E-mail aan Dolf Rogmans, 23-08-2019. 09:12 uur.

<sup>23</sup> Juke Turpijn. 'Een open debat over werk Van Liempt is nu onmogelijk'. *Het Parool*, Amsterdam, 27-04-2019.  
<https://www.parool.nl/columns-opinie/een-open-debat-over-werk-van-liempt-is-nu-onmogelijk~b588f041/>

<sup>24</sup> Pim Derks. Historicus Juke Turpijn schrijft in het Parool over de aanklacht van Frits Barend tegen Ad van Liempt. Met zijn artikel is veel mis. Een ontleding in twaalf tweets. Twitter, 28-04-2019.  
<https://twitter.com/PimDerks1978/status/1122546459264598018>

in Nederland inneemt. Wie zoals hij over “het werk van Ad van Liempt” spreekt, heeft het niet alleen over diens boeken en films, maar ook over diens betrokkenheid bij herdenkingen en gedenkplaatsen.

**7.** Het is daar dat de schadelijke gevolgen van de relativistische tendens die in de loop der jaren het werk van de “publiekshistoricus” zijn binnengeslopen pijnlijk zichtbaar worden.

**8.** Een veelzeggend voorbeeld is Van Liempts grote vergissing in de affaire “Oorlogsouders” waarin hij betrokken was bij de totstandkoming en promotie van een boek waarin nazi-misdaden werden vergoelijkt en antisemitische passages voorkwamen.

**9.** Het zorgde er mede voor dat de schrijfster van het boek bijna kon spreken in Herinneringscentrum Kamp Westerbork. Turpijn zegt er niets over, waarmee hij duidelijk te kennen geeft niet veel interesse te hebben in de schade die Van Liempt hiermee heeft aangericht.

**10.** Volgens Turpijn is het “hoffelijker” om Van Liempts verdediging van diens proefschrift op 9 mei af te wachten. Is het echter nog mogelijk om objectief naar die promotie te kijken als we bedenken dat Van Liempts promotor in de raad van toezicht van Westerbork zetelt?

**11.** Van Liempt is daar zelf nog steeds als adviseur actief. Het gaat hier niet om een ongelukkige samenloop van omstandigheden: het is een logisch gevolg van Van Liempts gebrek aan onderscheidingsvermogen.

**12.** Dat gebrek hoort in de discussie die Turpijn over de betekenis van Van Liempts werk wil hebben gewoon een rol te spelen. Het staat hem uiteraard vrij om aan die discussie deel te nemen, maar wel geïnformeerd en zonder steken onder water.

Naar [inhoudsopgave](#).