

Promotie tegen beter weten in

Bijlage bij de [De zaak Ad van Liempt](#)

© Bart FM Droog, 8 augustus 2019

[Droog Magazine](#), 2019

inhoudsopgave

(tekst in blauw is aanklikbaar)

[Inleiding](#)

[E-mails naar promotor en rector magnificus](#)
[Waarom de promotie moest doorgaan](#)

Inleiding

Al zeven jaar vóór de promotie van Ad van Liempt werd hij in *Het Parool* van plagiaat beschuldigd.¹ In de twee jaar vóór de promotie volgden beschuldigingen van onwetenschappelijk geblunder, inzake de *Affaire Oorlogsouders*.² In de maanden direct vóór de geplande promotie volgden nog meer plagiaat-beschuldigingen.³ Dat alles kreeg dusdanig veel aandacht – ook op de sociale media-, dat de rector en de promotoren ongetwijfeld ook kennis genomen hebben van die artikelen.

Had de universiteit Groningen toen niet meteen een integriteitscommissie moeten inschakelen om op zijn minst te onderzoeken en te toetsen of Van Liempts dissertatie überhaupt wel aan de promotievoorwaarden voldoet?

Promotores Bosscher en Renders zagen daar de noodzaak niet van in. Ze kwamen toen met het vreemde argument dat men die beschuldigingen los moest zien van de promotie.⁴

Dat was echt een non-argument want dit ging ook over de integriteit van hun ster-promovendus. Onderzoeker Maarten van Voorst schreef toen: "Columnist Theodor Holman vroeg zich in *Het Parool* af of Van Liempt in zijn proefschrift 'ook met andermans veren pronkt'? Wat als er nog meer problemen met Van Liempts werkwijze aan het licht komen? En voldoet iemand met zo een omstreden *track record* eigenlijk wel aan de promotieregeling? Roept Barends stuk niet significante vragen op over Van Liempts onderzoeksethiek en wetenschappelijke integriteit?"⁵

Geen onredelijke vragen, vragen die men had moeten onderzoeken maar de Rijksuniversiteit Groningen deed net alsof er niks aan de hand was.

1 Theodor Holman. Jatwerk. *Het Parool*, Amsterdam, 24-04-2012.

<https://web.archive.org/web/20190401150914/https://www.parool.nl/parool/nl/508/THEODOR-HOLMAN/article/detail/3245701/2012/04/24/Jatwerk.dhtml>

Zie ook: Pronken met andermans veren, of: plagiaat in vier etappes (1979/1987/2010/2012). De zaak Ad van Liempt. Doog Magazine, Eenrum, 23-07-2019.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/pronken-2012.pdf>

2 Maarten van Voorst tot Voorst (samenstelling). *Affaire Oorlogsouders*. Chronologische lijst van publicaties. Academia.edu, 2017-2019.

https://www.academia.edu/37531692/Affaire_Oorlogsouders_Chronologische_lijst_van_publicaties

3 Frits Barend. Ad van Liempt pronkt met andermans veren. *Het Parool*, Amsterdam, 30-03-2019.

<https://www.parool.nl/columns-opinie/frits-barend-ad-van-liempt-pronkt-met-andermans-veren~ba3f554a/>

4 Leonie Sinnema. Commotie rond journalist Ad van Liempt heeft geen invloed op zijn promotie aan de RUG. *Dagblad van het Noorden*, 01-04-2019.

<https://www.dvhn.nl/drenthe/Commotie-rond-journalist-Ad-van-Liempt-heeft-geen-invloed-op-zijn-promotie-aan-de-RUG-24322858.html>

5 Maarten van Voorst. Opinie: 'Er staat een olifant in de aula van de RUG en hij werpt een grote schaduw op Ad van Liempt'. *Dagblad van het Noorden*, 04-04-2019.

<https://www.dvhn.nl/Meningen/Opinie/Opinie-Er-staat-een-olifant-in-de-aula-van-de-RUG-en-hij-werpt-een-grote-schaduw-op-Ad-van-Liempt-24329822.html>

E-mails naar promotor en rector magnificus

Maarten van Voorst stuurde een e-mail naar Bosscher en rector magnificus Elmer Sterken met de vraag of de kritiek aan het adres van hun promovendus niet onderzocht kon worden. Ook anderen, zoals prof. dr. Ko Colijn, stuurden soortgelijke e-mails. Sterken reageerde niet. Bosscher kwam met rare argumenten op de proppen: een promovendus hoeft geen heilige te zijn en hij accepteert niet dat zijn promovendus van antisemitisme en dergelijke beschuldigd wordt – een zeer dubieus argument omdat zaken als deze helemaal niet beweerd werden.⁶



Rector magnificus Sterken en professor Bosscher wisten dat er problemen met hun promovendus Van Liempt waren; dit zijn waarschuwingen die men op zijn minst had moeten onderzoeken. Dat deed men niet.

Sterker nog: in plaats van zelf onderzoek te doen en zekerheidshalve Van Liempts dissertatie door de plagiaatscanner te halen, en des te kritischer naar zijn beweringen te kijken, nam Bosscher Van Liempt in bescherming, en berokkende zodoende zichzelf, de Rijksuniversiteit Groningen en Herdenkingscentrum kamp Westerbork ernstige reputatieschade.

Nu kunnen we niet in de hoofden van de Groninger professoren kijken en hun gedachten lezen (overigens, iets wat Ad van Liempt wel presteerde in zijn dissertatie, inzake Westerbork-commandant Albert Gemmeker – alleen dat al bestempelt zijn werk als pseudo-wetenschappelijk⁷, maar dit terzijde), we kunnen wel tot *educated guesses* komen over het hoe en waarom.

Naar [inhoudsopgave](#).

⁶ Maarten van Voorst. E-mail aan Bart FM Droog, 29-06-2019. 18:44 uur.

⁷ Zie: Lodewijk Brunt. Promotie Ad van Liempt, een farce. Lodewijkbrunt.nl, Amsterdam, 26-06-2019.
<http://www.lodewijkbrunt.nl/promotie-van-ad-van-liempt-eeen-farce/>

En: Carla Rus. Van Liempt bepaalt teveel wat er in ons nationaal geheugen komt. Carlarus.nl, 17-07-2019.
<http://carlarus.nl/Blog/blog/>

Waarom de promotie moest doorgaan

- Bosscher had "twee petten op": promotor en voorzitter van de Raad van Toezicht in Westerbork. Daar lag Ad van Liempt in verband met de affaire *Oorlogsouders* onder vuur. Wat is immers Van Liempts "advies" (hij is lid van de Raad van Advies) waard als hij nog niet eens een simpel fopboek kan ontmaskeren? Bosscher wilde echter Van Liempt niet uit die Raad van Advies zetten want dat had vragen over de geschiktheid van de promovendus opgeroepen. En vice versa: als er commotie was over die promotie, dan was de druk in Westerbork om Van Liempt uit de Raad van Advies te zetten ook gegroeid.
- Als die promotie niet was doorgegaan had dat ook de reputatie van Bosscher en Renders zwaar beschadigd.
- Ad van Liempt en uitgeverij Balans hadden al een heel "marketing offensief" voor zijn Gemmekerbiografie rond 4 en 5 mei gepland, inclusief een door de belastingbetalers gefinancierde 50 minuten durende tv-advertorial, op 4 mei 2019 *prime time* op NPO 2.⁸ Kritiek of een onderzoek moest vermeden worden. Commerciële belangen prevaleerden boven gedegen wetenschap.
- De promotiepremie die de rijksoverheid aan de universiteiten geeft voor elke geslaagde promotie. Dit gaat om een bedrag van € 77.400,-.⁹ Geld dat de Universiteit en zeker de zwaar in de rode cijfers zittende Letterenfaculteit¹⁰ goed kon gebruiken.
- De promotie van Van Liempt op Gemmeker was als kers op de taart bedoeld bij het feestelijk afscheid van Dirk Mulder als directeur van Herinneringscentrum Westerbork. Mulder was paranimf bij de promotie; het boek werd officieel gepresenteerd in kamp Westerbork. En Mulder kreeg *een* eerste exemplaar aangeboden. Die kers moest koste wat kost op de taart verschijnen.

8 Mirjam van Elburg. Kleindochter nazi-commandant gelooft haar opa niet: 'Hij loog zonder schuldgevoel', NOS, Hilversum, 04-05-2019.

NOS Documentaire Nationale Herdenking. Albert Gemmeker, commandant van kamp Westerbork. NPO 2, Hilversum, 21.05-21.55 uur.

https://www.npostart.nl/albert-gemmeker-commandant-van-kamp-westerbork/04-05-2019/POW_04223347

9 Anne de Vries & Karlijn Hoyer. Ontneem hoogleraar promotierecht bij ondermaatse begeleiding. De promotiefabriek: wachtend op een volgend schandaal. Scienceguide, Amsterdam, 14-09-2018.

<https://www.scienceguide.nl/2018/09/ontneem-hoogleraar-promotierecht-bij-ondermaatse-begeleiding/>

10 Memo van Corporate Control Rijksuniversiteit Groningen aan 'University Council' RuG, 14-12-2017. Zie pagina 22. <http://democratischeacademie.com/wp-content/uploads/2018/09/10.02-219-a-Begroting-en-detailstaten-inclusief-gevoelen-NEW-NEW.pdf>