

Blufplagiat, of: het wegschoffelen van voorgangers

Toelichting II. bij klacht m.b.t. proefschrift A.P.M. van Liempt

Door Bart FM Droog, 7 november 2019. Versie 1.3

Zowel in als buiten het proefschrift wekt beklaagde de indruk dat hij de eerste Gemmekerbiograaf is. Of, zoals prof. dr. Brunt schrijft: “*Het project-Gemmeker is gebaseerd op een grote en grove leugen, namelijk dat Ad van Liempt de eerste zou zijn geweest die een biografie schreef over Gemmeker. Zijn voorgangers worden onder de grond geschoffeld, alsof ze nooit bestaan hebben.*”¹

In het proefschrift gebeurt dat concreet zo:

1) De eerdere Gemmekerbiografen

Beklaagde gaat niet 'het gesprek' aan met de eerdere Gemmekerbiografen. Hij verzwijgt dat er eerdere biografieën gepubliceerd zijn.

M.i. is dat verzwijgen een falsificatie (als punt 2 van de *Schendingen van de Wetenschappelijke Integriteit*.² Ook is dit strijdig met de principes betreffende eerlijkheid en zorgvuldigheid van de Gedragscode 2014.³

2) Nanda van der Zee

De *eerste* biograaf van Gemmeker, Nanda van der Zee⁴, is in de lopende tekst van de dissertatie nergens als zodanig benoemd. Ze wordt eenmaal opgevoerd, als 'schrijfster'⁵. In het notenapparaat⁶ en in het literatuuroverzicht⁷ staat haar Gemmekerbiografie vermeld onder de titel van de eerste druk uit 2003 (*De trein*), en niet met de meer duidelijke titel van de herziene 2e en 3e druk, *Westerbork. Het doorgangskamp en zijn commandant*, uit respectievelijk 2006 en 2016.⁸

1 Prof. dr. Lodewijk Brunt. Promotie Ad van Liempt, een farce. Lodewijkbrunt.nl, Amsterdam, 26-06-2019. <http://www.lodewijkbrunt.nl/promotie-van-ad-van-liempt-een-farce/>

Tevens gepubliceerd in: *Republikein*, nummer 3, september 2019, jaargang 15, pp. 50-57

2 In de Regeling bescherming wetenschappelijke integriteit RuG november 2012, blz 7.

<https://www.rug.nl/about-us/organization/rules-and-regulations/algemeen/gedragscodes-nederlandse-universiteiten/wetenschappelijke-integriteit-12.pdf>

3 Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening, VSNU, Den Haag, 2014. Hierna: Gedragscode 2014.

https://vsnu.nl/files/documenten/Domeinen/Onderzoek/Code_wetenschapsbeoefening_2004_%282014%29.pdf

4 Nanda van der Zee, *historica*. (1951-2014).

5 Dr. Ad van Liempt. *Gemmeker*, blz. 71.

6 *Ibidem*, blz 344, 345.

7 *Ibidem*, blz. 369.

8 Zie verder: Bart FM Droog. *De Gemmekerbiografie van Nanda van der Zee*. Zorgvuldig verzwegen. De zaak Ad

Op zich is het vermelden van de titel van de 1ste druk beklagdes goed recht, maar hij had daarbij melding moeten maken van de gewijzigde titel van de nog in de reguliere handel verkrijgbare latere drukken.

Opmerkingen:

1. Dirk Mulder, toenmalig directeur van Herinneringscentrum kamp Westerbork (HckW), beklagdes paranimf en tevens lid van de begeleidings-commissie vanuit Herinneringscentrum kamp Westerbork, heeft het vijf bladzijden tellende voorwoord⁹ van de 2e en 3e druk van Nanda van der Zees Gemmekerbiografie geschreven.

Zover bekend gaf hij/HckW beklagde de opdracht een Gemmekerbiografie te schrijven.¹⁰ Mulder wist evenwel van het bestaan van zowel Nanda van der Zees Gemmekerbiografie (hij had er zelf aan meegewerkt), als van drs. Lotte Bergens biografie (zij had hem tientallen exemplaren van haar boek gedoneerd, als sponsoring van het Herinneringscentrum kamp Westerbork), als van dr. Frank van Riets Gemmekerbiografie (in 2017 was in HckW een expositie georganiseerd naar aanleiding van Van Riets boek.)

Ik vroeg Mulder of ik hem vragen mocht stellen.¹¹ Dat mocht.¹² Maar toen ik hem vragen over het proefschrift voorlegde,¹³ antwoordde hij – tien dagen later - dat hij geen vragen wenste te beantwoorden, omdat ik een 'kruistocht' tegen beklagde zou voeren.¹⁴

De directeur van het Biografie Instituut, prof. dr. Hans Renders, was promotor van de beklagde. Van hem mag men verwachten dat hij bekend is met eerdere Gemmekerbiografieën. Hij reageerde helaas niet op mijn vraag om een reactie op m'n bevindingen, vóór ik publiceerde en voor de klacht werd ingediend.¹⁵

Dit zwijgen kan als strijdig met bepaling 6.2 in de Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening¹⁶ gezien worden, maar ieder heeft

van Liempt. *Droog Magazine*, 16-09-2019.[Deze versie verschilt van de eerdere, bij de klacht ingediende versie op één punt: de vermelding van de derde druk uit 2016.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/nanda-van-der-zee.pdf>

9 Bladzijde 7-11 in Nanda van der Zee. *Westerbork. Het doorgangskamp en zijn commandant*, 2006 (3de druk 2016).

10 Ad van Liempt. E-mail aan Bart FM Droog, 14-05-2019, 10:03 uur.

11 Bart FM Droog. E-mail aan Dirk Mulder, 30-07-2019, 13:16 uur.

12 Dirk Mulder. E-mail aan Bart FM Droog, 05-08-2019, 13:06 uur.

13 Bart FM Droog. E-mail aan Dirk Mulder, 05-08-2019, 16:36 uur.

14 Dirk Mulder. E-mail aan Bart FM Droog, 15-08-2019, 15:39 uur.

15 Bart FM Droog. E-mail aan prof. dr. Hans Renders, 26-07-2019, 11:30 uur.

16 Gedragscode 2014, blz 11.

natuurlijk ook een zwijgrecht. Het is aan de commissie wat in dezen zwaarder weegt.

Resumerend – over beklagdes omgang met Van der Zees werk:

Dit is m.i. een vorm van falsificatie, als beschreven onder punt 2 van de *Schendingen van de Wetenschappelijke Integriteit*.¹⁷

Beide promotores, waarvan één destijds voorzitter van de Raad van Toezicht van Herinneringscentrum kamp Westerbork, en de ander directeur van het Biografie Instituut van de Rijksuniversiteit Groningen, hadden m.i. moeten weten van het bestaan van deze eerdere biografie. Dat ze niet hebben ingegrepen valt m.i. onder punt 8 van *Schendingen van de wetenschappelijke integriteit*.¹⁸

Ten overvloede: de erven Nanda van der Zee staan achter deze klacht. Om hen moverende reden hebben ze besloten hier niet aanwezig te zijn.

3) **Lotte Bergen**

De naam van de tweede biograaf, drs. Lotte Bergen en/of haar Gemmekerbiografie worden noch in de lopende tekst noch in het notenapparaat genoemd. Alleen in het overzicht van gebruikte literatuur komt haar boek voor, en dan met een fout jaartal (2012 in plaats van 2013).¹⁹

In de geannoteerde pdf van de dissertatie heb ik op diverse plaatsen opvallende overeenkomsten tussen Bergens en Van Liempts biografie gesignaleerd.

Zie de notities op blz. 8, 9, 49, 95, 106, 131, 132, 136, 143, 174, 278, 315, 330 van de door klager geannoteerde versie van het proefschrift. Het verzwijgen van Bergens biografie kan m.i. beschouwd worden als falsificatie²⁰; het zonder bronvermelding overnemen van passages uit haar werk als plagiaat²¹, en de wijze waarop haar boek in de literatuurlijst

https://vsnu.nl/files/documenten/Domeinen/Onderzoek/Code_wetenschapsbeoefening_2004_%282014%29.pdf

17 In de Regeling bescherming wetenschappelijke integriteit RuG november 2012, blz 7.

<https://www.rug.nl/about-us/organization/rules-and-regulations/algemeen/gedragscodes-nederlandse-universiteiten/wetenschappelijke-integriteit-12.pdf>

18 *Schendingen*, blz. 8, punt 8.

19 Ad van Liempt. Gemmeker, blz. 365.

20 Als onder punt 2, *Schendingen van de Wetenschappelijke Integriteit. Regeling bescherming wetenschappelijke integriteit RuG november 2012*, blz 7. Vanaf hier omschreven als: *Schendingen*

21 Als onder punt 3, *Schendingen*

verstopt staat, is m.i. een typisch voorbeeld van *pionofferplagiaat*, zoals beschreven door Weber-Wulff²² en Schuyt.²³

Dit verzwijgen gebeurde niet alleen in het proefschrift, maar ook daarbuiten: in het *Volkskrant* interview met de beklaagde, d.d.4 mei 2019²⁴, corrigeert de beklaagde de journalist niet als zij vraagt waarom er niet eerder een Gemmekebiografie verschenen is. Zijn respons:

“Dit boek is er gekomen vanuit mijn verontwaardiging dat het er nog niet was.”

Dit is m.i. misleiding – het staat namelijk vast dat beklaagde de Gemmeke-biografie van Lotte Bergen kent. Dit blijkt uit de opname van haar werk in het literatuuroverzicht²⁵ en uit een antwoord van Van Liempt in een e-mail aan klager, waarin hij kennis van het bestaan ervan toegeeft.²⁶

Gezien punt 4 uit de preambule van de Gedragscode gelden de principes en punten uit deze Gedragscode óók voor uitlatingen die een wetenschapper doet buiten de wetenschap: “De code bevat principes die de leden van de academische gemeenschap individueel, tegenover elkaar en tegenover de maatschappij in acht moeten nemen.”²⁷

Over misleiding staat in de Gedragscode geschreven: “De wetenschapsbeoefenaar (...) zal dus niet liegen over zijn bevindingen. (...) Zorgvuldigheid strekt zich ook uit tot het presenteren van (...) contra-indicaties.”²⁸

Het misleidende respons in *de Volkskrant* kan m.i. óók gezien worden of als punt 2 (*falsificeren*) óf als punt 4 (*opzettelijk negeren en niet erkennen van (...) andere auteurs'*) uit de *Schendingen van de wetenschappelijke*

22 Debora Weber-Wulff. *False feathers. A perspective on academic plagiarism*. Springer, Berlin/Heidelberg, 2014. Blz. 10-11.

23 Kees Schuyt. *Tussen fout en fraude. Integriteit en oneerlijk gedrag in het wetenschappelijk onderzoek*. Leiden University Press, [Leiden], [2014]. Blz. 110.

24 Ellen de Visser. De Westerbork-commandant die tachtigduizend Joden de dood injoeg, en ermee wegkwam. *De Volkskrant*, Amsterdam, 03-05-2019. <https://www.volkskrant.nl/kijkverder/v/2019/de-westerbork-commandant-die-tachtigduizend-joden-de-dood-injoeg/>

25 Ad van Liempt. *Gemmeke*, blz. 365.

26 Ad van Liempt. E-mail aan Bart FM Droog, 14-05-2019, 10:03 uur.


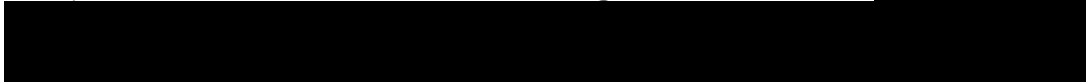
27 Gedragscode 2014, blz 3.

28 Gedragscode 2014, blz 5, punt 1.1.

integriteit – afhankelijk van interpretatie van punt 4.

Wat beklagde me antwoordde in de bewuste mail (waarvan hij wist dat zijn respons voor publicatie bestemd was), op de vraag waarom hij het bestaan van Bergens biografie verzwegen:

“Ik heb geenszins bedoeld het boek van Lotte Bergen te diskwalificeren, integendeel, maar ik heb het niet als een biografie in de gangbare definitie beschouwd.”²⁹

In zijn verweerschrift deelt de beklagde verder mee: “
”³⁰

Nu staat het ieder vrij elk boek als wat dan ook te beschouwen; het simpele feit doet zich voor dat Lotte Bergens Gemmekebiografie een biografie is, zoals omschreven in *Van Dale Groot Woordenboek der Nederlandse Taal*: “Levensbeschrijving van individuele personen.”³¹

Dat de beklagde deze gangbare definitie dusdanig interpreteert dat hij door anderen geschreven levensbeschrijvingen niet als biografieën beschouwt, is *op zich* zijn goed recht – maar dat maakt het verzwijgen van wat de medewerkers van de Koninklijke Bibliotheek³² wél als een biografie beschouwen, niet minder strijdig met de Gedragscode.³³

Het is ook strijdig met het promotiereglement van de RuG, zo merkte prof dr. Lodewijk Brunt op. Volgens hem had de beklagde in zijn dissertatie moeten beargumenteren waarom hij de Gemmekebiografie van Bergen *niet* als een biografie beschouwt, als onderdeel van de kritische beschouwing van de stand van zaken in het vak over het onderwerp.³⁴

In een ander interview over zijn dissertatie, gepubliceerd in oktober 2019, zegt de beklagde:

29 Ad van Liempt. E-mail aan Bart FM Droog, 14-05-2019, 10:03 uur.

30 Ad van Liempt. Opmerking bij Pag 49, 1, 2, 3 en 4, pag 50, 1 en 2. Verweerschrift, 25-10-2019.

31 *Van Dale Groot Woordenboek der Nederlandse Taal*. Door prof. dr. G. Geerts en dr. H. Heestermans [etc.]. Deel] a-i. Van Dale Lexicografie, Utrecht-Antwerpen, 1992. Twaalfde herziene druk. [Blz. 379].

32 In de catalogus van de Koninklijke Bibliotheek Den Haag zijn de trefwoorden bij de Gemmekebiografie van Lotte Bergen 'levensbeschrijvingen' en 'Biografieën (vorm)'.

33 Gedragscode 2014, blz 7, Principe: “Een wetenschapsbeoefenaar is betrouwbaar in de uitvoering van zijn onderzoek en het rapporteren daarover, en evenzeer in de overdracht van zijn kennis in onderwijs en publicaties.”

34 Lodewijk Brunt. E-mail aan Bart FM Droog, 06-11-2019, met verwijzing naar Artikel 4.4. Promotiereglement Rijksuniversiteit Groningen, 2018. Blz 15.

<https://www.rug.nl/about-us/organization/rules-and-regulations/onderzoek/promotiereglement-18.pdf>


“Er was al eerder een boek geschreven over hem, maar dat was niet echt een diepgravende poging om erachter te komen hoe het nou echt gezeten heeft. Daarom heb ik besloten dit onderzoek te gaan.”³⁵

Op welke van de drie eerdere biografieën beklagde doelt is onduidelijk. Het is wel bewijs dat hij weet van het bestaan van tenminste één eerdere biografie. Maar omdat hij niet vermeldt om welke biografie het gaat, is zijn bewering oncontroleerbaar, en dus strijdig met het principe van de controleerbaarheid, zoals vastgelegd in de Gedragscode.³⁶

Tot slot, wat betreft Lotte Bergens Gemmekerbiografie, beklagde schreef daarover, in zijn reactie op een TPO-artikel³⁷:

“Het boek van Lotte Bergen was een adequate samenvatting van wat er toen al bekend was over Gemmeker. Ik had zelf in 2000 ook al een aflevering van *Andere Tijden* gemaakt, die op die kennis was gebaseerd.”³⁸

Deze aflevering van *Andere Tijden* blijkt uit twee items te bestaan, waarvan één over de onlangs overleden Albert Gemmeker, ter lengte van 13 minuten en 33 seconden. Het item is beslist géén oorspronkelijke bron.³⁹

In zijn verweer schrijft hij over deze tv-uitzending: “”⁴⁰

Van 'maker' naar 'betrokkene'

In welke mate was beklagde betrokken? Als samensteller en als eindredacteur, volgens de informatie op respectievelijk de website en de aftiteling van de uitzending. Als redacteur staat Esmeralda Böhm vermeld. Maar wie deed de research? De website zwijgt daarover. Op de aftiteling van de tv-uitzending staan “Beeld & Geluid [= audiovisueel archief, Hilversum]: Jurgen Seijlhouwer” en “Beeldresearch: Gerard Nijssen.”⁴¹

35 Lucia Hoenselaars. *Gemmeker. Vader, opa en commandant van kamp Westerbork. Interview met Ad van Liempt*. *Impact Magazine* [contactblad van de Stichting 40-45], #3, oktober 2019, blz. 12-15; scans bij klager verkrijgbaar

36 Gedragscode 2014, blz 8.

37 Bart FM Droog. Ad van Liempt heeft nooit écht excuses aangeboden voor zijn betrokkenheid bij *Oorlogsouders*. *The Post Online* (TPO), Amsterdam, 08-05-2019.

<https://tpo.nl/2019/05/08/ad-van-liempt-heeft-nooit-echt-excuses-aangeboden-voor-zijn-betrokkenheid-bij-oorlogsouders/>

38 Ad van Liempt. E-mail aan Bart FM Droog, 14-05-2019, 10:03 uur. Verwerkt in: Bart FM Droog. Ad van Liempt reageert. *Droog Magazine*, Eenrum, 21-07-2019.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/ad-van-liempt-weerwoord-1.html>

39 Bart FM Droog. Pronken met andermans veren, of: *Andere Tijden*, 2000. *Droog Magazine*, Eenrum, 07-08-2019.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/andere-tijden-gemmeker-2000.pdf>

40 Ad van Liempt. Opmerking bij Pag. 133,2. Blz. 12. Verweerschrift, 25-10-2019.

41 *Andere Tijden*, 09-04-2000.

In het item zegt presentator Hans Goedkoop (18'09" - 18'30"): **“Wat opvalt is dat er nog nooit serieus onderzoek is gedaan naar deze hele Gemmeker.** Wat er wel al is, nooit in Nederland uitgezonden en pas onlangs weer opgedoken, is het interview waaruit u net al een klein stukje zag, uit 1959. Niet genoeg om het raadsel helemaal te ontsluiten. **Maar voor ons een aanleiding om toch een klein beginnetje te maken.”**

Dit is een ongefundeerde claim: meerdere historici (De Jong, Presser, Lindwer, Boas) hadden al uitgebreid onderzoek naar Gemmeker gedaan – werken waarin dit onder meer geschiedde staan vermeld op de *Andere Tijden*-site. Dit programma was dus geenszins het begin van het onderzoek naar Gemmeker, zoals in 2000 beweerd werd.

Als eindredacteur van *Andere Tijden* was beklaagde verantwoordelijk voor de tekst op de website en de claims van de presentator. Nu vallen deze aantoonbaar onjuiste uitlatingen van negentien jaar geleden in principe buiten dit onderzoek. Ware het niet dat beklaagde in zowel zijn proefschrift, publieke uitlatingen daarover en in zijn verweer dit programma-item ter verdediging inzet. Het is aan de commissie om te beoordelen of dat programma-item en/of beklaagdes uitlatingen erover anno 2019 als *falsificatie* gezien moet worden.⁴²

Drs. Bergen heeft voor haar biografie, een bewerking van haar afstudeerscriptie Leiden⁴³, behoorlijk wat materiaal in de archieven gevonden, dat niet eerder in drukvorm was verschenen.⁴⁴ De wijze waarop beklaagde haar boek afschilderde (om zijn dissertatie te verdedigen) is m.i. strijdig met Gedragscode.⁴⁵

Beide promotores, waarvan één destijds zetelend in de Raad van Toezicht van Herinneringscentrum kamp Westerbork, en de ander directeur van het Biografie Instituut van de RuG, hadden m.i. moeten weten van het bestaan van deze eerdere biografie. Dat ze niet hebben ingegrepen valt m.i. onder punt 8 van *Schendingen van de wetenschappelijke integriteit*.⁴⁶

Ten overvloede: drs. Lotte Bergen staat achter deze klacht.

<https://anderetijden.nl/programma/1/Andere-Tijden/aflevering/664/Albert-Gemmeker-commandant-van-Westerbork>

42 *Schendingen*. Blz 7, punt 2.

43 Bart FM Droog. Ad van Liempt reageert. *Droog Magazine*, Eenrum, 21-07-2019.

44 Zoals het besluit van de Duitse justitie om het onderzoek naar Gemmeker te staken. Beschluss in der Strafsache gegen A.K. Gemmeker (Landgericht Düsseldorf 16-12-76) inv. nr. 520 I. Dit stuk bevindt zich in het NIOD-archief. Beschreven op blz. 127 van Lotte Bergens Gemmekerbiografie.

45 Gedragscode 2014, blz 5-6, Punten 1.1, 1.6 en 1,7.

46 *Schendingen*, blz. 8, punt 8.

4) Frank van Riet

De bewakers van Westerbork van dr. Frank van Riet.⁴⁷ Dit boek is óók een biografie van Gemmeker, maar wordt in proefschrift noch daarbuiten door de beklaagde als zodanig benoemd.

Beklaagde begon al vóór het besluit om van zijn Gemmekerbiografie een dissertatie te maken genomen was, met het verhullen van het feit dat Van Riets boek óók een Gemmekerbiografie is, middels een *Volkskrant*-recensie, 19 november 2016,⁴⁸ kort nadat hij de opdracht van het Herinneringscentrum kamp Westerbork gekregen had om zelf een Gemmekerbiografie te schrijven.

Vraag aan de CWI: is dit – als zodanig door Van Riet ervaren gegeven – relevant voor het huidige onderzoek? Indien daarop een positief antwoord volgt, dan valt dit m.i. onder *falsificatie* en is in strijd met de Gedragscode.

Verder naar de dissertatie.

Grote passages zijn uit Van Riets werk overgenomen, veelal in geparafraseerde, maar toch herkenbare vorm. Dit gebeurt zo veelvuldig, dat een verwijzing naar de geannoteerde versie van het proefschrift, bladzijde 15 in het stuk 'Aanvullend bewijs' d.d. 15-08-2019 volstaat.⁴⁹

De wijze waarop beklaagde gebruik heeft gemaakt van Van Riets boek zie ik als een combinatie van *structureel plagiaat*, zoals beschreven door Weber-Wulff⁵⁰ en *pionofferplagiaat*.

47 Zie ook: Bart FM Droog. Het Westerbork-boek van Frank van Riet. Zorgvuldig verzwegen. *Droog Magazine*, Eenrum, 13-08-2019.

<http://www.droog-mag.nl/2019/vl/frank-van-riet.pdf>

48 Ad van Liempt. De bewakers van Westerbork. Van Riet schetst genuanceerd beeld van Joodse ordedienst. *De Volkskrant*, Amsterdam, 19-11-2016.

<https://www.volkskrant.nl/cultuur-media/van-riet-schetst-genuanceerd-beeld-van-joodse-ordedienst~b382e88b/>

49 Bart FM Droog. Aanvullend bewijs. 15-08-2019 (ongepubliceerd; stuk bevindt zich in dossier CWI).

50 “In a structural plagiarism, the plagiarist will paraphrase another author without giving credit. This can include the argumentative structure, the sources (sometimes even in the exact order as in the original work), the footnotes, the experimental setup, or even the research goal. It is impossible to detect this kind of plagiarism with the help of software or even to automatically prove that it exists, given the two sources in question. However, structural plagiarism is often the basis of heated arguments between academics who insist that others have stolen their ideas. Mediating such disputes is a daunting task, especially as it is entirely possible that two persons can come up with the same idea independently. But the chances of them using the exact same argumentative structure dwindle for every additional similarity. A structural plagiarism can, nevertheless, be handily proven if the later work makes the exact same errors as the work it is based on, or new errors that are only possible if the later work was available, for example erroneous literature references.”

Debora Weber-Wulff. *False feathers. A perspective on academic plagiarism*. Springer, Berlin/Heidelberg, 2014. Blz. 10.

Dat er sprake is van deze mengvorm van plagiaattypes blijkt onder meer uit het woord 'Rassenschande', dat voorkomt bij Van Riet in de passage over de Nederlandse marechaussee en de jonge Joodse vrouw op blz. 206-210, en in de dissertatie van beklaagde in hoofdstuk 1. Dat woord komt niet in de oorspronkelijke bronnen voor – Van Riet legde klager uit dat hij dit typische naziwoord uit eigen initiatief gebruikt had.⁵¹

Het verweer van beklaagde?

“
[Redacted text]
”⁵²

Andere duidelijke aanwijzingen voor *structureel plagiaat* zijn de passages over David Chajes (in het proefschrift op blz. 91 en 92). In de door de beklaagde genoemde bronnen komt dit slachtoffer niet voor. Van Riet beschrijft hem op o.a. pagina 154 van zijn boek, op basis van gegevens die hem door familieleden van David Chajes verstrekt zijn.⁵³

Het verweer van de beklaagde?

[Redacted text]

Daarbij merkt hij op: “

[Redacted text]
”

Hij verwijst inderdaad naar Frank van Riet. Bij één alinea, aan het begin van een zes pagina's tellende passage over de ontruiming van het Apeldoornsche Bosch.⁵⁴ Die passage komt sterk overeen met wat Van Riet in zijn boek op blz. 100-101 en blz. 152-157 beschrijft.⁵⁵

Eén noot bij één alinea van een zes pagina's tellende passage? En geen enkele verwijzing naar Van Riet bij de passages over David Chajes?

51 Frank van Riet. In e-mail aan klager, 11-07-2019, 22:47 uur.

52 Dr. Ad van Liempt. Opmerking bij Pag. 12,2. Blz. 5. Verweerschrift, 25-10-2019.

53 Frank van Riet. E-mail aan klager, 15-07-2019; 18:58 uur.

54 Ad van Liempt. Gemmeke. Blz 88-94.

55 Zie <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/frank-van-riet.pdf> , blz 12-14.

Het verweer van beklaagde: “

”⁵⁶

Is dit een gerechtvaardigd excuus? M.i. is wat hier gebeurt, overduidelijk plagiaat (*pionoffer-* en *structureel plagiaat*), als onder punt 3 van *Schendingen*.⁵⁷

Deze wijze van bronvermelding, die vaker voorkomt in deze dissertatie, is m.i. strijdig met de heldere, goed gedefinieerde plagiaatregels van de Rijksuniversiteit Groningen⁵⁸ en de Gedragscode, punt 1.3.⁵⁹

Op meer plaatsen zijn de overeenkomsten tussen wat, en in de volgorde waarin, Van Liempt gebeurtenissen beschrijft en wat te vinden is bij Van Riet opvallend.

Natuurlijk, er zijn een paar basis-archiefstukken die elke historicus die zich over kamp Westerbork buigt zal raadplegen, zoals het proces verbaal van Schoenmaker. Maar als een latere onderzoeker vrijwel hetzelfde daaruit put als een of meerdere voorgangers, dan is er geen sprake van serieus onderzoek. Door het werk van eerdere onderzoekers die gezocht hebben waar zich in welk archief wat bevond, kon Van Liempt zonder te veel moeite de belangrijke stukken traceren, en ze zelf raadplegen. Daar is op zich niks mis mee, als je dat maar duidelijk aangeeft en je schatplichtigheid aan je voorgangers erkent.

Als die schatplichtigheidsbetoning achterwege blijft, is er sprake van *onderzoeksplagiaat*, een vorm van plagiaat die verwant is aan wat prof dr. Schuyt *ideeënplagiaat* noemt.⁶⁰

Andermaal Andere Tijden

Beklaagde: “

⁵⁶ Dr. Ad van Liempt. Opmerking bij Pag. 91, 1 en 2. Blz. 11. Verweerschrift, 25-10-2019.

⁵⁷ *Schendingen*, blz. 7, punt 3.

⁵⁸ Als omschreven in: Handboek. Schriftelijk. Student. Rijksuniversiteit Groningen, Groningen, 05-04-2019. [Gezien 30-06-2019]. <https://www.rug.nl/language-centre/communication-training/academic/hacv/handboek/schriftelijk/student/plagiaat>

⁵⁹ De Nederlandse Gedragscode Wetenschapsbeoefening. VSNU, Den Haag, 2014, blz 5.

⁶⁰ Schuyt. *Tussen fout en fraude*, [2014]. Blz. 72, 98, 108-109.

Deze uitzending komt ook aan de orde in het gedeelte over de Gemmekerbiografie van Lotte Bergen. Bij het herbekijken van die uitzending en het herlezen van de begeleidende tekst op de *Andere Tijden*-website⁶² viel me op dat noch in de aftiteling noch op de website enige referentie naar dit proces-verbaal gemaakt wordt.

Het item duurt slechts dertien minuten, bestaat hoofdzakelijk uit interviews. Als bronnen worden eerdere kamp Westerbork-geschiedenissen en archieven waarin beeldmateriaal is gevonden vermeld. De vraag rijst dus of beklagde in zijn verweer op dit punt al dan niet fabuleert of het zich verkeerd herinnert (wat kan, na negentien jaar).

Over de rol van de promotores

Beide promotores, waarvan één destijds zetelend in de Raad van Toezicht van Herinneringscentrum kamp Westerbork, en de ander directeur van het Biografie Instituut, hadden m.i. moeten weten van het bestaan van deze eerdere biografie. Dat ze niet hebben ingegrepen valt m.i. onder punt 8 van *Schendingen van de wetenschappelijke integriteit*.⁶³

Tot slot: ook dr. Frank van Riet staat achter deze klacht.

Om hem moverende redenen is hij hier niet aanwezig. [REDACTED]

Blufplagiaat

De hierboven beschreven handelswijze van dr. Van Liempt: het verzwijgen van eerdere biografieën, de claim de eerste Gemmekerbiograaf te zijn, het ruime gebruik van die eerdere biografieën zonder deugdelijke bronvermelding, zou *blufplagiaat* genoemd kunnen worden. Een tot dusverre nog niet gedefinieerd plagiaattype. *Blufplagiaat* is *de feitelijke bijdrage* van de jonge doctor aan de wetenschap. Waarvan akte.

61 Dr. Ad van Liempt. Opmerking bij Pag. 133,2. Blz. 12. Verweerschrift, 25-10-2019.

62 *Andere Tijden*, 09-04-2000.

<https://anderetijden.nl/programma/1/Andere-Tijden/aflevering/664/Albert-Gemmeker-commandant-van-Westerbork>

63 *Schendingen*, blz. 8, punt 8.