

Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit (LOWI) **AANTEKENEN!**  
T.a.v. het Secretariaat  
Postbus 19121  
1000 GC Amsterdam

Eenrum, 27 januari 2020

Geacht Secretariaat,

Hierbij dien ik, Bartelomeus Frederik Maria Droog, een verzoek in tot advisering over het (aanvankelijk) oordeel van het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen van 19 december 2019.

Het (aanvankelijk) oordeel ('oordeel') van het College van Bestuur ('Bestuur') van de Rijksuniversiteit Groningen ('RuG') is als bijlage 1 toegevoegd. Het oordeel is conform het advies van 15 december 2019 van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit RuG ('CWI'), waarbij het Bestuur zonder verdere toelichting of motivering het advies integraal heeft overgenomen en tot de zijne heeft gemaakt. Het advies is als bijlage 2 toegevoegd.

Ik dien mijn verzoek tijdig, binnen 6 weken na dagtekening van voornoemd (aanvankelijk) oordeel in.

Ik ben het niet eens met het oordeel, omdat:

- I. *Het advies en aanvankelijk oordeel een affront vormt voor alle docenten aan de Rijksuniversiteit Groningen en alle dure en tijdsintensieve beoordelings- en procedures die de kwaliteit van het onderwijs borgen. Eerstejaars studenten worden afgerekend op slordigheden in de bronvermelding, geen expliciete vraagstelling, niet in discussie treden met andere wetenschappelijke werken, etc. Als die basisprincipes niet als norm wordt gehanteerd bij een dissertatie, (want 'niet elke onzorgvuldigheid betekent een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit') dan roept dat de vraag op: hoeveel slordigheden betekenen dan wél een inbreuk op die integriteit?? Zie bijlage 14-1 en 14-2.*
- II. *Als het aanvankelijk oordeel definitief wordt, betekent dit dat een gevaarlijk precedent geschapen is, dat een vrijbrief vormt voor frauderende studenten, promovendi en wetenschappers. Zie bijlage 14-3.*
- III. *Het aanvankelijk oordeel is strijdig is met artikelen 2:4, 3:2, 3:4 en 3:46 Awb. Zie bijlage 3.*

- IV. *Het onderzoek van de CWI was ondermaats en vooringenomen. Zie eveneens bijlage 3.*
- V. *Er is wel degelijk sprake van fingeren en falsificeren in de zaak 'de trompettist van Auschwitz'/ het zogenaamd prematuur geplaatste Volkskrantinterview met Gemmeker door Dick Walda. Zie bijlagen 4, 4.1 en 4.2.*
- VI. *Er is wel degelijk sprake van plagiaat:ruim vijf bladzijden aan passages zonder enige bronvermelding. Zie bijlage 3.2.*
- VII. *Het verweer van de heren Van Liempt, Blom, Bosscher en Renders was één groot rookgordijn, op zich al strijdig met de Gedragscode. Zie bijlagen 5.2, 5.4, 5.5, 5.6 en 5.7.*
- VIII. *Het proefschrift beschadigt direct de belangen van meerdere historici en journalisten, met name drs. Lotte Bergen, Koert Broersma en Gerard Rossing, dr. Frank van Riet, dr. J. Ryan Stackhouse en de erven Nanda van der Zee. Die belangen zijn onvoldoende meegewogen. Zie bijlagen 7.1, 7.2, 7.3, 9, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8, 11.11.*
- IX. *De CWI is willens en wetens voorbijgegaan aan de expertise van prof. dr. Debora Weber-Wulff en prof dr. Kees Schuyt, waarbij de kennis van Schuyt zelfs als irrelevant werd afgeserveerd. Zie bijlage 8, 8.1, 11.4, 11.7 en 11.9 (blz. 15) en 11.17.*
- X. *Inzake de casus van de Canadese historicus dr. J. Ryan Stackhouse, waarin overduidelijk sprake is van fingeren, de CWI dit bestempelt als enerzijds 'grote onzorgvuldigheid', maar 'niet zodanig ernstig'. Dit besluit beschadigt het aanzien van de hele Nederlandse wetenschap, zowel in Nederland als in Canada. Zie bijlage 9.*
- XI. *Het niet serieus nemen van de zaak Stackhouse heeft tot gevolg gehad dat de CWI geen onderzoek heeft gedaan naar de andere 'interviews' in het proefschrift. Zie bijlage 9.1.*
- XII. *De CWI accepteert het autoriteitsargument om oncontroleerbare informatie goed te keuren. Zie bijlagen 10 en 11.14.*
- XIII. *De CWI ging niet nader in op de klacht dat in de dissertatie de meest relevante studies met betrekking op de niet-vervolging van Gemmeker in Duitsland en de vraag wat de Duitsers wisten van het Joodse noodlot genegeerd zijn. Zie bijlagen 13 en 11.10.*
- XIV. *De wijze waarop in het proefschrift Heiko Schaldach uit de geschiedenis wordt gegumd, hoe de heer Van Liempt dat verdedigt en hoe de CWI dat*

*goedkeurt is niet te begrijpen. Zie bijlagen 11.3 (blz 10-12), 11.18, 11.19 en 11.20.*

xv. *De wijze waarop in het proefschrift Hans Knoop en zijn grote Telegraafartikel over Gemmeker (1971) uit de geschiedenis wordt gegumd, hoe de heer Van Liempt dat niet verdedigt en hoe de CWI dat goedkeurt is niet te begrijpen en niet grondig gemotiveerd. Zie bijlagen 11.11 en 11.12.*

xvi. *Er is groot onbegrip bij me over hoe de CWI alle door mij gedecteerde ongerijmdheden heeft afgedaan als onzorgvuldigheden, waar krachtens alle geldende regels en normen deze bestempeld zouden moeten worden als schendingen van de wetenschappelijke integriteit.*

xvii. *Ik sta niet alleen in mijn onbegrip over het advies en het aanvankelijk oordeel. Mevrouw Lotte Bergen en de heren Broersma, Van Riet, en Stackhouse en de erven Nanda van der Zee, allen direct geschaad door de heer Van Liempt, staan achter deze adviesaanvraag.*

xviii. *Ook niet-direct betrokkenen vinden het aanvankelijk oordeel onbegrijpelijk en onzorgvuldig. Onder hen prof. dr. Marinus Winnink (aanwezig bij de hoorzitting), prof. dr. Lodewijk Brunt (zie bijlage 14.1), dr Hugo Röling (zie bijlage 14.2) en mr. Henk Strikkers van het Tilburgse universiteitsblad Univers (zie bijlage 14.3).*

Bijlage 0 is een inventarislijst van de bijlagen.

## **Verzoek aan het LOWI**

Ik verzoek het Landelijk Orgaan Wetenschappelijke Integriteit om:

- 1) De klacht en het advies van de CWI te onderzoeken, [Relevante stukken: de bijlagen 2, 4, 7.1, 7.2, 7.3, , 9, 10, 11.1, 11.2, 11.3, 11.4, 11.5, 11.6, 11.7, 11.8, 11.9, 11.10, 11.11, 11.14, 11.15, 11.16, 11.17, 11.22, 12.1].
- 2) Op basis van deze integrale (her)beoordeling) een advies/second opinion uit te brengen, en
- 3) het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen te adviseren om het (aanvankelijk) oordeel alsmede het daaraan ten grondslag liggende CWI-advies te herroepen en in plaats daarvan te beslissen dat de klacht gegrond wordt verklaard, en te oordelen dat er bij het proefschrift wel degelijk sprake is van schending van de wetenschappelijke integriteit en

dat de promotoren en de beoordelingscommissie hun goedkeuring aan het proefschrift hadden moeten onthouden.

- 4) Het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen te adviseren om het proefschrift in te trekken.
- 5) Het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen te adviseren om de verantwoordelijken passende sancties op te leggen.

### **Tot slot**

Ik ben mij ervan bewust dat op mij een strikte geheimhoudingsplicht rust vanaf 7 januari 2020 tot ik het LOWI om een advies hierover vraag, alsmede gedurende de tijd dat het verzoek bij het LOWI in behandeling is, tot aan het definitieve oordeel van het bestuur. Zie bijlage 15.

Graag ontvang ik per e-mail een ontvangstbevestiging van mijn verzoek.

Tevens verneem ik graag of mijn verzoek door het LOWI in behandeling wordt genomen.

Met vriendelijke groet,

### **Contactgegevens**

B.F.M. Droog

Oosterstraat 29

9967 RV Eenrum

Telefoonnummers: [REDACTED]

E-mailadres: droog@epibreren.com