

Het verweer van prof. dr. Doeko Bosscher

inhoudsopgave

(tekst in blauw is aanklikbaar)

[Tijdens de hoorzitting](#)
[Slachtoffer georkestreerde campagne?](#)
[Bosscher over Gemmekebiografie van Lotte Bergen](#)
[Bosscher over Gemmekebiografie van Nanda van der Zee](#)
[Bosscher over boek Frank van Riet](#)
[Bosscher over Koert Broersma](#)
[Bosscher neemt de schuld op zich](#)
[Rookgordijnen](#)

Bijlage bij de [De zaak Ad van Liempt](#)

versie 1.1

© samenstelling Bart FM Droog, 25 januari 2020

[Droog Magazine](#), 2020

Tijdens de hoorzitting

Op 15 november 2019 deed de heer Bosscher een aantal opmerkelijke uitspraken, die de CWI als volgt parafraseerde:

"Als voorbeeld voor de breedte van hoe geannoteerd moet worden, zou hij willen opmerken dat bij zijn eigen promotie de regel was dat alleen verwezen moest worden bij citaten en bij parafrases die zo dicht bij het origineel blijven, dat het bijna een citatie is. Zijn promotor vond het ook normaal dat het proefschrift een publiekseditie kreeg en dat er bij het schrijven van het proefschrift al rekening mee gehouden kon worden dat het mede voor een groter publiek bedoeld was. Er zijn veel culturen op dit gebied en er zijn dus verschillende opvattingen over hoe er gedegen verwezen moet worden."¹

Bosscher heeft het hier over een proefschrift uit 1980, lang vóór de invoering van de Gedragscode (sedert 2004), het LOWI (2003²), de Regeling Bescherming Wetenschappelijke Integriteit en de verscherpte plagiaat-bepalingen van de universiteiten.

Tegen de verwachting in plaatste de RuG-CWI geen vraagtekens bij deze weinig ter zake doende opmerking.

1 Bijlage 5.1. Gespreksverslag hoorzitting CWI, 15-1102019. Blz. 12.

2 Frank van Kolfschooten. 'Alles wat jurist is in mij, komt in opstand tegen anonieme klachten'. [Interview met Kees Schuyt]. *NRC Handelsblad*, Rotterdam, 08-02-2014.

<https://www.nrc.nl/nieuws/2014/02/08/alles-wat-jurist-is-in-mij-komt-in-opstand-tegen-1346586-a563331?>

Slachtoffer georkestreerde campagne?

In de reactie die prof. dr. Bosscher aan de Groninger CWI schreef ná de hoorzitting staan ook een paar opmerkelijke zaken.

“ik [merk] dat het me, na al sinds december – dus bijna een vol jaar – mede-doelwit te zijn geweest in de georkestreerde campagne tegen Van Liempt” (...) Droog c.s. hebben bijna een jaar mijn leven bepaald en elke dag daarvan was er één teveel. (...) Als hij zijn acties tegen ons voortzet zal ik u t.z.t. formeel meedelen van verweer af te zien, uiteraard zonder daarmee op enig punt schuld te bekennen.”³

De heer Bosscher positioneert zich hier als slachtoffer van acties die ik met anderen vanaf december 2018 tegen hem ondernomen *zou* hebben.

Hij maakt deze opmerking in een lopend onderzoek van het CWI. Enig bewijs om deze stelling te onderbouwen draagt hij niet aan. Dat kan hij ook niet, want vóór 8 mei 2019 heb ik niets over dat proefschrift gepubliceerd – en in die eerste publicatie⁴ werden de heren Bosscher en Renders niet eens genoemd. Het betrof hier een fatsoenlijk journalistiek verhaal, waar Van Liempt op heeft gereageerd.

Op 25 en 26 juli 2019 stuurde ik Bosscher enige mails met diverse, hele normale vragen. Op 26 juli legde ik hem en zijn mede-promotor prof. dr. Renders per mail een artikel ter commentaar voor, dit in het kader van hoor en wederhoor. Bosscher weigerde commentaar te geven, Renders reageerde in het geheel niet.

Mocht het LOWI het wenselijk achten, dan kan ik de door mij verzonden mails tonen.

Bosschers opmerkingen over zijn slachtofferschap lijken me derhalve strijdig met principes 1 (eerlijkheid, specifiek punten 1.1, 1.6,), 2 (betrouwbaarheid, specifiek 2.1), 3 (controleerbaarheid), 4 (onpartijdigheid) en 6 (verantwoordelijkheid) [Gedrags-code 2014].

³ Bijlage 5.3. Prof. dr. Doeko Bosscher. Brief DB aan CWI 18-11.pdf, 17-11-2019.

⁴ Bart FM Droog. Ad van Liempt heeft nooit écht excuses aangeboden voor zijn betrokkenheid bij Oorlogsouders. Uitgeverij Just Publishers: 'Joodse lobby' probeert ons boek onderuit te halen. *The Post Online*, Amsterdam, 08-05-2019.

<https://tpo.nl/2019/05/08/ad-van-liempt-heeft-nooit-echt-excuses-aangeboden-voor-zijn-betrokkenheid-bij-oorlogsouders/>

Bosscher over Gemmekebiografie van Lotte Bergen

De heer Bosscher merkt in hetzelfde schrijven aan de CWI ook op:

Lotte Bergen toonde zich verontwaardigd dat wat zij haar 'biografie' noemde, niet in de tekst van het boek en ook niet in de noten was genoemd, maar alleen in de literatuurvermelding. Los van het feit dat zij in het boek zelf niet spreekt van een biografie maar van een 'biografische schets'(...) De publicatie van mevrouw Bergen gold, met alle respect voor het werk dat zij zich als bachelorstudent heeft getroost, als 'een scriptie met een kaft eromheen'.⁵

Deze omschrijving is strijdig met Gedragscode punt 4, onpartijdigheid: "Een wetenschapsbeoefenaar is onpartijdig en objectief als hij zich bij zijn oordeelsvorming en beslissingen niet laat leiden door persoonlijke belangen."

Het persoonlijke belang in deze is zijn reputatie als wetenschapper.

De Gemmekebiografie van Lotte Bergen voldoet namelijk aan *alle* wetenschappelijke eisen en aan *alle* definities voor 'biografie'. Het werk is als biografie gecatalogiseerd door de bibliothecarissen van de Koninklijke Bibliotheek (getuige het screenshot op de volgende pagina) en is ook als biografie omschreven door het United States Holocaust Memorial Museum⁶, een van 's werelds meest toonaangevende aan de Holocaust gewijde instituten.

Haar boek is *als biografie* onder meer gesignaleerd en/of besproken door het *Reformatorisch Dagblad*,⁷ Enno Koops op *Historiek*⁸ en Annabel Junge op *Oorlogsboekenreviews*⁹.

Zie ook:

Bijlage 7.2 – Verklaring Lotte Bergen bij hoorzitting.

Bijlage 11.4 – Blufplagiat. Punt 3, blz. 3-7.

Bijlage 11.5 – De Gemmekebiografie van Lotte Bergen.


5 Bijlage 5.3. Prof. dr. Doeko Bosscher. Brief DB aan CWI 18-11.pdf, 17-11-2019.

6 Beschrijving Lotte Bergens Gemmekebiografie in cartalogus :United States Holocaust Memorial Museum <https://collections.ushmm.org/search/catalog/bib240884>


7 NN. Gedeporteerd. *Reformatorisch Dagblad*. Apeldoorn, 10-05-2013. <https://www.rd.nl/boeken/gedeporteerd-1.308694>

8 Enno Koops. [Bespreking] Albert Konrad Gemmeke (1904-1982) – Commandant van Westerbork. *Historiek*, 23-02-2013. <https://historiek.net/das-kind-muss-doch-sterben/21071/>

9 Annabel Junge. [Bespreking] Albert Konrad Gemmeke. Oorlogsboekenreviews, [s.a.]. <https://oorlogsboekenreviews.wordpress.com/recensies/de-bezetting/algemeen/albert-konrad-gemmeke-lotte-bergen/>

← → ↻ Niet beveiligd | opc4.kb.nl/DB=1/SET=1/TTL=1/SHW?FRST=3 ☆ 

Apps NPE Nederlandse Poëzie... Google Analytics Dossier Hitlerverval... » | Andere bladwijze

Zoeken | **Resultaten** | Geavanceerd | Mijn archief | Lenergegevens | Help |  Copyright © 2020 OCLC KB-Website


zoeken [en] ▼ alle woorden ▼ sorteer op
jaar van publicatie ▼

gemmeker zoeken minder

zoeken bij benadering

titellijst | **titelgegevens** | zoekgeschiedenis | [eerste](#) | [vorige](#) | [1](#) | [2](#) | [3](#) | [4](#) | [5](#) | [6](#) | [7](#) | [volgende](#) | [laatste](#)

resultaten zoeken [en] (alle woorden) gemmeker | 7 treffers

 **Titel:** [Albert Konrad Gemmeker : commandant van Westerbork / Lotte Bergen](#)

Auteur: [Lotte Bergen](#)

Jaar: cop. 2013

Uitgever: [Soesterberg : Aspekt](#)

Annotatie: Met lit. opg

Omvang: 133 p

Illustratie: ill

Formaat: 21 cm

ISBN: 978-94-6153265-7

Trefwoord Depot: [levensbeschrijvingen](#); [Wereldoorlog II](#) ; [Nederland](#); [Westerbork](#)

Trefwoord GOO: [Oorlogsmisdadigers](#), [Westerbork \(kamp\)](#), [Interneringskampen](#) , [Deportatie](#), [Joden](#), [Zigeuners](#); [Duitsland](#), [Nederland](#); [Biografieën \(vorm\)](#), 1942-1945; 1940-1945

Trefwoord persoon: [Albert Konrad Gemmeker \(1907-1982\)](#)

Screenshot catalogus Koninklijke Bibliotheek, gemaakt 13 januari 2020.

Bosscher over Gemmekebiografie van Nanda van der Zee

Wederom, in hetzelfde schrijven aan de CWI, stelt Bosscher:

"Ook de boeken van Nanda van der Zee en Van Riet hebben *nooit* gegolden als biografieën van Gemmeke. Droog sprak er in de hoorzitting schande van dat Dirk Mulder een voorwoord schreef voor het boek van Van der Zee, terwijl hij ook paranimf was bij de promotie van Van Liempt. Maar in plaats van *inconsistent*, zoals Droog Mulders opstelling (dis)kwalificeert, was die opstelling juist volkomen consistent. Het boek van Van der Zee gaat over de deportaties vanuit Westerbork en is - ook volgens het HckW - geen biografie van Gemmeke. "¹⁰

Zowel in de klacht¹¹ als bij de hoorzitting kaartte ik aan dat het erg vreemd was dat Dirk Mulder als directeur van Herdenkingscentrum kamp Westerbork in 2006 het voorwoord bij de tweede, herziene versie van de Gemmekebiografie van Nanda van der Zee had geschreven, maar kennelijk het bestaan ervan - als lid van de begeleidingscommissie in 2017-2018 - vergeten was.

In het gespreksverslag van de hoorzitting lees ik overigens *niets* terug dat ik ook maar *iets* over een paranimf gezegd zou hebben. Waarom zou ik? Dat iemand een ceremoniële rol vervult bij de promotie heeft niets met de inhoud van het proefschrift te doen.

Daarnaast wordt de Gemmekebiografie van Nanda van der Zee door iedereen¹² als *een* Gemmekebiografie gezien. Het is te zot voor woorden dat Bosscher het tegendeel beweert.

Of deze beweringen van de heer Bosscher als wetenschappelijke controversen, 'onzorgvuldigheden' of als een inbreuk op de wetenschappelijke integriteit beschouwd moet worden, laat ik ter beoordeling aan het LOWI.

Zie ook: Bijlage 11.4 (Blufplagiat) – punt 2, blz 1-3.; bijlage 11.6 (Gemmekebiografie Nanda van der Zee).

Naar [inhoudsopgave](#).

10 Bijlage 5.3. Prof. dr. Doeko Bosscher. Brief DB aan CWI 18-11.pdf, 17-11-2019.

11 Bijlage 11.6 Bart FM Droog. De Gemmekebiografie van Nanda van der Zee. Zorgvuldig verzwegen. *Droog Magazine*, 16-09-2019.

12 Onder meer De bibliothecarissen van de Koninklijke Bibliotheek, recensenten van het *Historisch Nieuwsblad*, de NOS en het *Reformatorisch Dagblad*

<https://www.historischnieuwsblad.nl/nl/artikel/6290/recent-verschenen-januari-2004.html>

<https://nos.nl/artikel/628705-nanda-van-der-zee-overleden.html>

<https://www.digibron.nl/search/detail/012dc623d90b25dee910e32b/beschaafde-boef-van-westerbork>

Bosscher over boek Frank van Riet

Wederom, in hetzelfde schrijven aan de CWI, stelt Bosscher:

"Ook de boeken van Nanda van der Zee en Van Riet hebben *nooit* gegolden als biografieën van Gemmeker."¹³

Het boek van Frank van Riet is getiteld *De bewakers van kamp Westerbork*. De hoogste bewaker was Gemmeker. Het boek bevat derhalve uitgebreide biografische informatie over deze man, waardoor het door velen *wel degelijk* beschouwd wordt als *een* Gemmekerbiografie.

De bewering van Bosscher dat Van Riets boek *nooit* gegolden heeft als Gemmekerbiografie is dus feitelijk onjuist.

Feitelijke onjuistheden als waarheid verkondigen is m.i. strijdig met de Gedragscode en is mogelijk een schending van de wetenschappelijke integriteit.

Zie ook Bijlagen 11.4 (Blufplagiaat), blz 8-11; bijlage 11.7 (boek van Riet)

Bosscher over Koert Broersma

Nogmaals, uit hetzelfde schrijven aan de CWI, stelt Bosscher, inzake de weinig 'zorgvuldige' wijze waarop Van Liempt met het werk van Koert Broersma en Gerard Rossing is omgegaan:

"Omdat deze biografie geen bibliografisch georiënteerde studie is horen namen van geraadpleegde auteurs uiteraard wél in de noten, maar volgens de promotoren zo min mogelijk in de lopende tekst thuis."

Dat standpunt valt te billijken, ware het niet dat een behoorlijk aantal geciteerde auteurs helemaal *niet* in de lopende tekst voorkomen, en anderen juist *een groot aantal malen*.

Ook dit wijst weer op falend toezicht door de promotores.

Zie ook: bijlage 7.3 (verklaring Koert Broersma bij hoorzitting); bijlage 11.8 (Westerbork gefilmd).

13 Bijlage 5.3. Prof. dr. Doeko Bosscher. Brief DB aan CWI 18-11.pdf, 17-11-2019.

Bosscher neemt de schuld op zich

Nadat de voorzitter van de CWI tijdens de hoorzitting verkondigde dat de promotores niet medebeklaagd waren (overigens zonder enige motivatie¹⁴), nemen zowel Renders als Bosscher een deel van de verantwoordelijkheid voor de 'onzorgvuldigheden' op zich.

Uit het gespreksverslag:

"De heer Bosscher wil graag nog aanvullen dat een groot deel van de vraag of het proefschrift wel aan zijn eisen voldoet, te richten is aan de promotoren."¹⁵

Nu luidt de eerste zin van de Regeling Bescherming Wetenschappelijke Integriteit van de RuG als volgt:

"Binnen de Rijksuniversiteit Groningen rust op alle betrokkenen bij het wetenschappelijk onderwijs en onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de preventie en signalering van wetenschappelijk wangedrag."¹⁶

Nu heeft op 1 december 2018 de heer Van Liempt de 'Belofte wetenschappelijke integriteit' ondertekend.¹⁷ Hij heeft dus een eigen verantwoordelijkheid, ook in het extreme geval als een promotor of promotores tegen de geldende regels, normen en codes handelt/handelen.

De eventuele schuld van de één pleit de ander niet vrij. Zowel de promovendus als de promotores hebben eigen verantwoordelijkheden, en zijn daar ook op aan te spreken.

Rookgordijnen

De verdediging van de heer Bosscher bestond voornamelijk uit het creëren van rookgordijnen. Rookgordijnen die mijn inziens de Groninger CWI had *kunnen* en *moeten* voorzien.

14 Zie Bijlage 6.1.

15 Bijlage 5.1. Gespreksverslag hoorzitting CWI, 15-1102019. Blz. 12.

16 Preambule. Regeling Bescherming Wetenschappelijke Integriteit Rijksuniversiteit Groningen, 2012. Blz. 1. <https://www.rug.nl/about-us/organization/rules-and-regulations/algemeen/gedragscodes-nederlandse-universiteiten/wetenschappelijke-integriteit-12.pdf>

17 Bijlage 11.2. Bart FM Droog. Njet! Conclusie proefschrift. De zaak Ad van Liempt. 08-08-2019. Blz. 10. <http://www.droog-mag.nl/2019/vl/njet-conclusie-proefschrift.pdf>