

## Bijlage 11.16

### Piet Sanders

#### *Gerommel met citaten en parafrases*

In het proefschrift staat op blz. 43:

En mr. Piet Sanders, de assistent van Schermerhorn, in het kamp belast met de organisatie van het dagprogramma, een stampvol rooster van cursussen, lezingen en discussiegroepen. Sanders zou na de oorlog Schermerhorns rechterhand worden, als secretaris-generaal van het ministerie van Algemene Zaken en als secretaris van de onderhandelingsdelegatie met de Republiek Indonesië, maar **'zo druk als in Sint- Michielsgestel had hij het nooit meer gehad'**.  
[noot 17]

Noot 17: "Ad van Liempt. *De Oorlog*, Amsterdam, 2009, p. 154.

In de op verzoek van de CWI geannoteerde pdf van het proefschrift merkte ik op:

Maar in dat boek zegt Piet Sanders iets anders:

"Het was de enige periode in mijn leven dat ik bijna overwerkt ben geraakt."

En de bronvermelding in *De Oorlog* is bij dat citaat: "Piet Sanders in *Andere Tijden*, 7 mei 2002" - oftewel een tv-uitzending. Zei Sanders daar weer wat anders? Of hetzelfde? Of zei hij niets, maar werd een passage uit een geschrift geciteerd? Wie het weet mag het zeggen.

Van Liempts verweer:

"Een wat vrijmoedige parafrase van wat Sanders heeft gezegd in *Andere Tijden* van 7 mei 2002, wel met dezelfde strekking. De aanhalingstekens wekken misschien een misverstand en hadden er daarom beter niet kunnen staan. Ik gebruikte in dit geval geen aanhalingstekens om te citeren, maar juist om het parafrase-karakter te benadrukken."<sup>1</sup>

---

1 Ad van Liempt. Verweerschrift, 25-10-2019. Blz. 10.

De CWI hierover:

“Beklaagde had het citaat van Piet Sanders correct moeten weergeven en een bronvermelding moeten plaatsen bij de passage van Andere Tijden. Bij de bronvermelding had derhalve naar het oordeel van de commissie grotere zorgvuldiger kunnen worden betracht.”<sup>2</sup>

Nu ontgaat de betekenis van 'grotere zorgvuldiger' me, maar de combinatie van onjuiste bronvermelding en het veranderen van een citaat in een parafrase en tóch doen alsof het een letterlijk citaat is (waarom in godsnaam?) is kennelijk voor de CWI geen aanleiding dit ernstig te nemen.

Ware dit de enige twee ongerijmdheden in het proefschrift geweest, dan had ik het standpunt van de CWI kunnen billijken. Maar gezien de opeenhoping van 'onzorgvuldigheden' zie ik dit als de zoveelste druppels die de 'emmer van onzorgvuldigheden' doen veranderen in een casus van wetenschapsfraude.

© Bart FM Droog, Eenrum, 25-01-2019

---

2 Bijlage 2. Advies CWI aan Cvb. 4.3.4. Blz. 23